

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222202257
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222202257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zastúpeného: Mgr. Dalibor Tverďák, Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 31 819 796 proti žalovanému: F. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 121,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 121,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,20 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 5.12.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 121,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,20 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodňoval tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo ku škodovej udalosti - poškodenie stavebnej konštrukcie na výdajom mieste pitnej vody (ďalej aj „škodová udalosť“), v dôsledku čoho vznikla škoda obci V., (ďalej aj „poškodená“), pričom škodová udalosť bola spôsobená úmyselným konaním žalovaného. V čase poistnej udalosti mala poškodená so žalobcom uzatvorenú poistnú zmluvu na poistenie majetku č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca škodovú udalosť zaregistroval pod číslom XXXXXXXXXXXX a jej šetrenie ukončil oznámením o poistnom plnení zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poistné plnenie dňa 31.05.2021 poukázal na účet obci V. v sume 121,20 Eur. Škodová udalosť bola spôsobená úmyselným konaním žalovaného, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, a to rozhodnutím Okresného úradu A. Č.. Y.-A.-Y.-XXXX/XXXXXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 08.06.2021 bol žalovaný vyzvaný, aby do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 121,20 Eur. Predmetná výzva bola vrátená žalobcovi späť dňa 30.06.2021. Na listy od žalobcu žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Keďže žalovaný spôsobil škodu a s poukazom § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov právo na náhradu škody prešlo na žalobkyňu s tým, že žalovaný dlh nezaplatil riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobkyňa si uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,20 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia.

3. Okresný súd Bardejov dňa 16.12.2022 vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/68/2022-31, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Keďže platobný rozkaz

nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, okresný súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 6Csp/68/2022-58 zo dňa 12.6.2023 zrušil.

4. Žalovanému bola následne žaloba s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, pričom k podanej žalobe v určenej lehote sa písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 121,20 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.8.2023 o 9:00 hod.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsahu spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Z rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, odbor všeobecnej vnútornej správy č. Y.-A.-Y.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchanie priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. na rómskej osade v obci V., okres A. poškodil plastovú výplň na dverách výdajného stojana na vodu, nachádzajúcom sa v hornej časti osady tým spôsobom, že bezdôvodne kopol do plastovej výplne, následkom čoho pre Obec V., okres A. spôsobil škodu vo výške 150,- Eur, čím naplnil základné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku tým, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením vecí z takého majetku a zo spáchania priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa XX.XX.XXXX. v čase okolo 23.00 hod. na rómskej osade v obci V., okres A. podišiel k bielej unimobunke, nachádzajúcej sa pri potoku na ľavej strane - pod chatrčou s popisným číslom XXX a z tejto zvesil z pántov biele plastové vchodové dvere o rozmere 198 x 80 cm, ktoré potom hodil smerom dole do potoka, následkom čoho došlo v hornej časti dverí k rozbitiu dvojitej sklenenej výplne okna o rozmere 50 x 60 cm a v dolnej časti dverí k poškodeniu zateplenej plastovej dvoj výplne dverí, následkom čoho pre Obec V., okres A.T.Z. spôsobil škodu vo výške 150,- Eur, čím naplnil základné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku tým, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením vecí z takého majetku.

10. Okresný úrad A., odbor všeobecnej vnútornej správy uložil žalovanému za tieto priestupky pokutu vo výške 50 eur.

11. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa X.X.XXXX plynie, že žalobca oznámil poškodenej Obci V., že uhrádza poistné plnenie za poškodené stavebné konštrukcie vo výške 121,20 eur. Z dokladu na čl. 18 plynie, že uvedená suma bola žalobcom uhradená poškodenej.

12. Z poistnej zmluvy na čl. 20 plynie, že žalobca mal v čase poistnej udalosti uzavreté poistenie na nehnuteľnosť - Projekt -Obec V. zlepšenie prístupu k pitnej vode v rómskej osade s platbou ročného poistného 496,13 eur.

13. Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 08.06.2021 bol žalovaný vyzvaný, aby do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 121,20 Eur. Predmetná výzva bola vrátená žalobcovi späť dňa 30.06.2021.

14. Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je sadzba zákonného úroku z omeškania určená ako základná úroková sadzba ECB zvýšená o 5 percentuálnych bodov tj. sadzba zákonného úroku z omeškania platná k 16.07.2021 je vo výške 5,00%.

17. Súd konštatuje, že žalobca preukázal opodstatnenosť svojho nároku, a to predložením listinného dôkazu o tom, že žalovaný spôsobil škodu (rozhodnutie Okresného úradu A. zo dňa 7.4.2021) na majetku poškodenej Obce V., pričom táto mala uzavretú poistnú zmluvu so žalobcom pre prípad vzniku škody na majetku Obce V.. Zároveň má súd za preukázané vyplatenie sumy 121,20 eur žalobcom za poškodeného vo výške 121,20 Eur.

18. Na úhradu dlžnej sumy vyzval žalobca žalovaného výzvou zo dňa 8.6.2021 s tým, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatil náhradu poistného plnenia vo výške 121,20 Eur. Uvedená výzva sa vrátila žalobcovi dňa 30.6.2021 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

19. V danom prípade sa jedná o náhradu plnenia z poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na majetku poškodeného, pričom žalobca plnil v zmysle poistnej zmluvy a má nárok na náhradu plnenia, ktoré zaplatil poškodenému podľa faktúry nákladov opravy, ktoré mu vznikli. Osobou, voči ktorej žalobcovi vznikol nárok na náhradu plnenia, je žalovaný, pretože sa dopustil konania špecifikovaného v rozhodnutí Okresného úradu A. a teda sumy, ktoré žalobca plnil oprávnenej osobe z titulu uzavretej poistnej zmluvy a z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného, pričom žalovaný túto žalobcovi neuhradil.

20. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 16.7.2021, teda po uplynutí 15 dní odo dňa vrátenia nedoručenej výzvy žalobcovi.

21. Súd má za to, že žaloba podaná žalobcom na tunajší súd je dôvodná. Žalovaný ani do podania žaloby, ani v priebehu konania neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, prípadne jej časť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešným. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP súd nevzhliadol.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.