

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-9Pc/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201962
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522201962.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci výživného plnoletých osôb, o návrhu otca: H. J., narodený XX.X.XXXX, G. Z. XXX, na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu: R. J., narodená X.XX.XXXX, P. F. 8, zastúpená splnomocnenkyňou: H.. C. O., R. 2, V., takto

rozhodol:

Schvaľuje sa zmier nasledovného znenia:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletému dieťaťu sa počnúc od 1.1.2024 zrušuje, čím sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 22Pc/18/2017-81 zo dňa 3.12.2018 v časti výživného medzi navrhovateľom a plnoletým dieťaťom.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2022, v znení jeho doplnenia zo dňa 10.5.2023, sa navrhovateľ ako otec plnoletej R., narodenej X.XX.XXXX, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá mu naposledy vznikla na základe zmiere účastníkov schváleného uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 22Pc/18/2017-81 zo dňa 3.12.2018 vo výške po 150 eur mesačne, ktorou doposiaľ na jej výživu pravidelne prispieva. Konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15Pc/29/2019 bolo ukončené zastavením z dôvodu späťvzatia návrhu otcom, keď R. bola vtedy prvýkrát tehotná.

2. Na pojednávaní dňa 3.8.2023 účastníci zhodne navrhli schváliť súdny zmier, podľa ktorého sa otec zaviazal, že bude prispievať naďalej, až do dovŕšenia 26. roku veku R. stanoveným výživným po 150 eur mesačne, teda do decembra 2023, a preto sa vyživovacia povinnosť zruší k dátumu 1.1.2024, čím sa mení posledné rozhodnutie o výživnom dohodnuté medzi účastníkmi v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 22Pc/18/2017. Počnúc začiatkom roka 2024 teda zaniká vyživovacia povinnosť otca voči plnoletej R.. Schválením zmiere považujú účastníci všetky nároky voči sebe, okrem výživného za mesiac august až december roku 2023, ku ktorým sa otec ešte zaviazal (5 x po 150 eur, lebo dlžné výživné za január a február roku 2023 bolo odoslané dcére cestou jej zástupkyne priamo na pojednávaní), za vysporiadané. Súčasťou zmiere je i výrok o trovách konania.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 157 CMP (Civilného mimosporového poriadku), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak (1). Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana

a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (2). Podľa čl. 7 základných princípov CSP, povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť (1). Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (2).

5. Súd predmetný zmier účastníkov schválil v znení ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, lebo sa neprieči žiadnemu všeobecne záväznému právnemu predpisu a účastníci takto vyjadrili svoju vlastnú vôľu definitívne usporiadať ich vzájomné vzťahy v prejednávanej veci výživného medzi otcom a plnoletým dieťaťom.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovuje inak a účastníci sa tak dohodli v zmiernosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 355 ods. 2 CSP, lebo to zákon v § 357 CSP nepripúšťa.