

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/17/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6610201347.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa O. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. L., občan SR, zastúpený Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie T.G.Masaryka 14/A, Lučenec proti odporkyni Ľ. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., V. XX, občianka SR, zastúpená JUDr. Ladislavom Kováčom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie M.Bella 2, Lučenec v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva navrhovateľa O. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U.Č., F. L. prisudzuje:

- veža SONY
- hracia konzola PS2
- hrniec ZEPTEK
- keyboard YAMAHA
- harmonika DELÍCIA
- sada krištáľových pohárov
- vešiaková stena

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania sa do výlučného vlastníctva odporkyne Ľ. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., V. XX, prisudzuje:

- sedacia súprava
- koberec v obývačke
- obývacia stena
- stolík v obývačke
- spáľňa
- chladnička s mrazničkou ELEKTROLUX

- 2 kusy válenda

- písací stôl v detskej izbe

- počítačová zostava

- byt číslo XX nachádzajúci sa na treťom poschodí vchod XX, súpisné číslo XXXX na V. X. XXXX/XX, U., orientačné číslo XX, ku ktorému prináleží odporkyni spoluvlastnícky podiel v X/X-ine a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX-ín zapísaných na Katastrálnom úrade Banská Bystrica, Správa katastra U., katastrálne územie U. na LV číslo XXXX.

Odporkyňa je p o v i n n á vyplatiť navrhovateľovi na úplne vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 11 702,80 eura v pravidelných mesačných splátkach po 1 500 Eur vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca až do vyrovnania uvedenej sumy, počnúc nasledujúcim mesiacom po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. V prípade nezaplatenia jednej mesačnej splátky sa stáva zročné celé plnenie.

Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec, číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX, ŠS:XXXXXXXXXX, KS:XXXX súdny poplatok 930 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/153/2008 zo dňa 26.09.2008. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 22.10.2008. Počas trvania manželstva dohodou nerozšírili ani nezúžili zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej BSM ) a ani si nevyhradili vznik BSM ku dňu zániku manželstva. S odporkyňou sa pokúsili aj o mimosúdnu dohodu o vyporiadaní BSM, avšak bezúspešne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/153/2008 zo dňa 26.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2008, listom vlastníctva číslo XXXX katastrálneho územia U., zo správ Poštovej banky a.s., Cetelem Slovensko a.s., zo záveru znaleckého posudku znalca L.. F. Ď. číslo posudku XX/XXXX, výsluchom svedkov A. C., narodený XX.XX.XXXX, A. C., narodený XX.XX.XXXX, M. Z., narodený XX.XX.XXXX, O.F. Z., narodená XX.XX.XXXX, výsluchom znalca L.. F. Ď., zmluvou o obstaraní zájazdu Cestovnej kancelárie Aeolus s.r.o. a zistil nasledovný skutkový stav.

Manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.9C/153/2008 zo dňa 26.09.2008 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2008. K tomuto dátumu zaniklo aj bezpodielového spoluvlastníctvo účastníkov konania ako manželov. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania ohľadne vecí nadobudnutých za trvania ich BSM ako aj výšky ceny súd ustálil, že do zaniknutého BSM ku dňu jeho zániku patria hnutelné veci:

- sedacia súprava, koberec v obývačke, obývací stena, veža SONY, veža SONY, hracia konzola PS2, stolík v obývačke, spálňa, hrniec ZEPTEK, kuchynský stôl, chladnička s mrazničkou, vešiaková stena, 2 kusy válenda, písací stôl v detskej izbe, keyboard YAMAHA, harmonika DELÍCIA, počítačová zostava a sada krištáľových pohárov.

- nehnuteľnosť: byt číslo XX nachádzajúci sa na H. poschodí vchod XX, súpisné číslo XXXX na V. X. XXXX/XX, U., orientačné číslo XX, zapísaný na Katastrálnom úrade Banská Bystrica, Správa katastra U.Č., katastrálne územie U. na LV číslo XXXX.

Medzi účastníkmi konania bola odsúhlasená cena ohľadne hodnoty hnutelných vecí a to sedacia súprava v hodnote 199 Eur, koberec v obývačke 15 Eur, obývacia stena 66 Eur, veža SONY 100 Eur, hracia konzola PS2 33 Eur, stolík v obývačke 10 Eur, spálňa 600 Eur, hrniec ZEPTEK s pokrievkou 300 Eur, kuchynský stôl v hodnote 5 Eur, chladnička s mrazničkou 398 Eur, 2 kusy válenda - 1 kus po 20 Eur, písací stôl v detskej izbe 40 Eur, keyboard YAMAHA 199 Eur, harmonika DELÍCIA v sume 66 Eur, sada krištáľových pohárov 130 Eur.

Účastníci konania sa nedohodli na hodnote vešiakovej steny novej, ktorá bola zhotovená svojpomocne. Právny zástupca odporkyne uvádzal hodnotu vešiakovej steny len hodnotu materiálu v sume 48 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že hodnota vešiakovej steny predstavuje sumu 300 Eur v prípade ak by navrhovateľka za túto sumu nemala o vešiakovú stenu záujem žiadala, aby bola prisúdená jemu. Taktiež sa účastníci konania nevedeli dohodnúť na sume počítačovej zostavy. V pôvodnom návrhu bola uvedená suma za počítačovú zostavu zakúpenú v roku 2008, ktorá pozostáva z procesora a monitora 19 LCD + tlačiareň v sume 730,27 eura, právny zástupca navrhovateľa uvádza však vo svojom písomnom vyjadrení sumu 266 Eur.

Počítačová zostava sa nachádza u odporkyni, ktorá uviedla, že túto počítačovú zostavu už nepoužíva, pretože je nefunkčná, používa novú počítačovú zostavu. Vzhľadom k tomu, že sa počítačová zostava nachádza u odporkyne, súd ju prisúdil odporkyni v hodnote 100 Eur, pretože sa jedná o opotrebovanú zostavu.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania, ako aj z výpisu listu vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie Obec U., okres U., bolo zistené, že za trvania manželstva účastníci konania nadobudli nehnuteľnosť a to byt číslo XX na H. poschodí vchod číslo XX, súpisné číslo XXXX. V súčasnom období je vlastníčkou bytu odporkyňa v spoluvlastníckom podiele X/X-ine titulom nadobudnutia zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo S. XXX/XX zo dňa 23.03.2011-XXX/XX ktorému prináleží aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXX,XXXXX-in.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa na všeobecnej hodnote nehnuteľnosti nevedeli dohodnúť, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom L.. F. Ď.. Zo záverov znaleckého posudku číslo XX/XXXX bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľnosti, ktorú nadobudli účastníci konania počas trvania BSM na sumu 28 424,54 eura.

Zo správy Poštovej banky a.s. vyplýva, že účastníkom konania počas trvania manželstva na základe zmluvy o účte číslo XXXXXXXX/XXXX boli poskytnuté finančné prostriedky, dlžná suma ku dňu rozvodu predstavovala 331,65 eura ( suma uhradená odporkyňou ).

V Poštovej banke a.s., bol poskytnutý úver číslo XXXXXXXXXX dňa 24.08.2005 nesplatená časť ku dňu rozvodu predstavovala sumu 117,05 eura ( suma uhradená odporkyňou ).

V Poštovej banke a.s. bol poskytnutý úver číslo XXXXXXXXXX dňa 16.06.2006 nesplatená časť ku dňu rozvodu v sume 541,09 eura ( suma uhradená odporkyňou ).

V Poštovej banke a.s. bol poskytnutý úver číslo XXXXXXXXXX dňa 04.04.2008 - dovolenka Grécko, nesplatená časť ku dňu rozvodu v sume 2533,94 eura ( suma uhradená odporkyňou ).

Cetelem Slovensko a.s., poskytol úver číslo XXXXXXXXXXXXXXXX kde nesplatená časť ku dňu rozvodu predstavovala sumu 817,67 eura ( suma uhradená odporkyňou v plnej výške ).

Závazky voči tretím osobám predstavujú ku dňu rozvodu manželstva sumu 4 341,40 eura.

Navrhovateľ poukázal v súvislosti s úvermi, ktoré boli poskytnuté počas trvania manželstva, že tieto úvery si zobrala odporkyňa bez jeho vedomia. Odporkyňa uviedla, že ona bola zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou ako zdravotná sestra, jej mzda bola minimálna, poukázala na tú skutočnosť, že navrhovateľ počas trvania manželstva menil zamestnania, jeho príjem bol nízky, určité obdobia nepracoval. Z uvedeného dôvodu bola nútená si požičať finančné prostriedky, aby mohla zabezpečiť rodinu vzhľadom

k tomu, že z manželstva pochádzali dve deti. Súd mal za to, že finančné prostriedky poskytnuté počas manželstva a boli spotrebované počas trvania manželstva za účelom zabezpečenia potrieb rodiny.

Právny zástupca odporkyne žiadal, aby boli do masy BSM zahrnuté aj finančné prostriedky na splácanie leasingu, ktorým boli uhrádzané splátky na motorové vozidlo na leasing, leasingovú zmluvu uzavrel navrhovateľ, odporkyňa uviedla, že zo spoločných peňazí bolo hradených 5 splátok. Akontáciu a prvú splátku uhradil navrhovateľ z peňažných prostriedkov, ktoré získal z predaja osobného motorového vozidla, ktoré mu bolo darované otcom a 4 a 5. splátku uhradila matka navrhovateľa. Osobné motorové vozidlo Citroen navrhovateľ nezískal do svojho vlastníctva vzhľadom k tomu, že nesplácal leasingové splátky riadne a včas. Súd leasingové splátky považoval za výdavky vynaložené a spotrebované počas trvania manželstva, preto ich nezaradil do predmetu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd v prospech odporkyne započítal všetky úvery v hodnote 4 341,40 eura, ďalej anuita na byt vo výške 190 Eur, ktorú odsúhlasili aj účastníci konania, členský podiel za byt vo výške 1 408 Eur.

Právny zástupca odporkyne žiadal, aby tento členský podiel bol zohľadnený pri určení hodnoty pri BSM. Ide o členský podiel na byt vo výške 1408 Eur. Táto suma je zdokladovaná výmerom zo dňa 17.12.1970 zo Stavebného družstva v U. na základe ktorého predstavenstvo Stavebného bytového družstva v U. na zasadnutí dňa 26.11.1991 prejednálo dohodu o prevode členských práv a povinností spísanú medzi O. Z. a A. C. na základe ktorej bolo schválené, že O. Z. sa prideľuje spolu s manželkou trojizbový byt v U. na V. Č.Z. XX, číslo bytu XX, celková výmera bytu 69,91 m<sup>2</sup>. Zostatková hodnota členského podielu k uvedenému dňu činí 45,406,-Sk.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že pôvodne tento byt mal byť pridelený A. C. spolu s manželkou - bratovi odporkyne. Brat odporkyne jej tento byt daroval, pretože si iným spôsobom vyriešil bytovú otázku. Bolo preukázané, že A. C. na základe zmluvy o pôžičke si zobral sumu 42 406,-Sk a táto pôžička bola účelovo určená, poskytla sa na účel vyplatenia členského podielu pre Okresnú správu bytového družstva. Táto pôžička bola poskytnutá dňa 11.09.1991. Z predložených písomných dokladov bolo zistené, že zamestnávateľ A. C. Okresná správa ciest poskytol na základe dohody o príspevku na úhradu úrokov z pôžičky poskytnutej Štátnou sporiteľňou jednorázový príspevok pracovníkovi z Fondu kultúrnych sociálnych potrieb v sume 5 880,-Sk. Členský podiel súd zaradil do predmetu vyporiadania BSM vo výške sumy pôžičky 42 406,-Kčs čo predstavuje sumu 1 408 Eur a to bez jednorázového príspevku, ktorý bol poskytnutý bratovi odporkyne zo strany zamestnávateľa - Okresná správa ciest vo výške 5 880,-Sk - 195,18 eura, pretože z jeho strany bezprostredne neboli tieto finančné prostriedky vynaložené.

Právny zástupca odporkyne žiadal, aby bola do predmetu vyporiadania BSM zaradená zostatková hodnota bytu po odkúpení od SBD 1 524 Eur. Súd mal za to, že táto suma bola premietnutá do hodnoty bytu. Odporkyňa tento byt nadobudla do vlastníctva po rozvode manželstva Zmluvou o prevode vlastníctva družstevného bytu od Stavebného bytového družstva U. dňa 23.03.2011. Z uvedených dôvodov suma 1 524 Eur nemôže byť predmetom vyporiadania BSM.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa zákonného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že celková masa BSM predstavuje sumu 31 001 Eur. V prospech odporkyne sa započítavajú všetky úvery, anuita, členský podiel, čo predstavuje sumu 5 939,40

eura. Hrubá hodnota je 31 001 Eur mínus 5 939,40 eura čo predstavuje sumu 25 061,60 eura - čistá hodnota majetku. Suma 25061,60 deleno dvomi rovná sa 12 530,80 eura - táto suma predstavuje jeden podiel.

Navrhovateľ dostáva veci za 828 Eur, odporkyňa dostáva veci v hodnote za 30 173 Eur. Podiel navrhovateľa je 12 530,80 eura mínus 828 Eur rovná sa 11 702,80 eura. Túto sumu vypláca odporkyňa navrhovateľovi za účelom vyrovnaní BSM.

Ideálny podiel odporkyne predstavuje sumu 12 530,80 Eur k tomu sa započítava suma 5 939,40 eura čo sa rovná 18 470,20 eura.

Zo zaniknutého BSM súd prisúdil navrhovateľovi veci - veža SONY, hracia konzola PS2, hrniec ZEPTEK, keyboard YAMAHA, harmonika DELÍCIA, sada krištáľových pohárov, vešiaková stena nová.

Odporkyni súd prisúdil hnuiteľné veci - sedacia súprava, koberec v obývačke, obývací stena, stolík v obývačke, spáľňa, chladnička s mrazničkou ELEKTROLUX, 2 kusy válenda, písací stôl v detskej izbe, počítačová zostava, nehnuteľnosť - byt číslo XX nachádzajúci sa na H. poschodí vchod XX, súpisné číslo XXXX na V. X. XXXX/XX, U., orientačné číslo XX ku ktorému prináleží odporkyni spoluvlastnícky podiel v X/X-ine a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX-in zapísaných na Katastrálnom úrade Banská Bystrica, Správa katastra U., katastrálne územie U. na LV číslo XXXX.

Súd prisúdil veci podľa záujmu účastníkov konania až na vešiakovú stenu, počítačovú zostavu. Pri vešiakovej stene sa nevedeli účastníci dohodnúť na hodnote avšak navrhovateľ ju ocenil na sumu 300 Eur s tým, že ak navrhovateľka za túto hodnotu nemá záujem o vešiakovú stenu žiadal, aby bola prisúdená jemu. Išlo o vešiakovú stenu, ktorá bola zhotovená svojpomocne vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je vyučený stolár. Súd preto prisúdil túto vešiakovú stenu navrhovateľovi. Čo sa týka počítačovej zostavy na tejto zostave sa nevedeli dohodnúť účastníci konania. Súd zistil, že počítačová zostava bola zakúpená v roku 2008, pozostáva z procesora, monitora 19 LCD a z tlačiarne. Odporkyňa uviedla, že táto zostava sa nachádza u nej, avšak ju nepoužíva, pretože je nefunkčná, má zakúpenú lepšiu, novšiu, výkonnejšiu, ktorú používa. Súd prisúdil počítačovú zostavu navrhovateľke, vzhľadom k tomu, že sa nachádza u nej a to v zostatkovej hodnote 100 Eur - išlo o počítačovú zostavu opotrebovanú a morálne zastaranú.

Čo sa týka pasív - teda záväzkov, ktoré vznikli za trvania manželstva ich výška bola preukázaná z potvrdení z Poštovej banky a.s., Cetelem a.s., v súčasnom období sú tieto zostatky úverov zaplatené zo strany odporkyne. Tieto úvery predstavovali ku dňu zániku BSM celkovo sumu vo výške 4 341,40 eura.

Z hrubej hodnoty BSM ktorá predstavuje 31 001 Eur bola odpočítaná suma 5 930,40 eura, ktorá sa započítava v prospech odporkyne. Čistá hodnota majetku predstavuje 25 061,60 eura deleno 2 predstavuje 1 podiel - 12 530,80 eura. Navrhovateľ dostáva zo spoločných vecí 828 Eur, odporkyňa dostáva zo spoločných vecí hodnotu 30 173 Eur. Podiel odporkyne však predstavuje sumu 18 470,20 eura ( 12 530,80 plus 5 939,40 rovná sa 18 470,20 ). 30 173 Eur mínus 18 470,20 eura rovná sa 11 702,80 eura. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa má navrhovateľovi vyplatiť na vyrovnanie podielov BSM sumu 11 702,80 eura.

Pri rozhodovaní o výške podielov každého účastníka konania po zániku BSM súd vychádzal zo zásady zakotvanej v hore citovanom zákonnom ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Podľa zákonného ustanovenia § 160 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd umožnil odporkyni zaplatiť sumu na vyrovnanie BSM v mesačných splátkach po 1 500 Eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľa a odporkyňu súd zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie BSM zo sumy 31 001 Eur, ktorá predstavuje všetky aktíva nadobudnuté počas BSM a to 3% z uvedenej sumy, podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov a § 7 ods. 8 Zákona č.71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, vo výške 930 Eur.

V zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. o trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.