

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238391
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112238391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátom so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie 116,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,59 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,46 eur od 20.12.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 10,5 % ročne zo sumy 19,71 eur od 19.01.2009 do zaplatenia,
 - vo výške 10 % ročne zo sumy 19,71 eur od 20.02.2009 do zaplatenia a
 - vo výške 9,5 % ročne zo sumy 19,71 eur od 19.03.2009 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh o zaplatenie sumy 17,94 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,46 eur od 20.12.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 5 % ročne zo sumy 16,27 eur od 20.12.2008 do zaplatenia a
 - vo výške 10,5 % ročne zo sumy 1,67 eur od 19.01.2009 do zaplatenia,
- zamietá.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,55 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti jeho výroku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.10.2012 doručeným súdu dňa 29.10.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 116,53 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške: 14,25 % ročne zo sumy 55,73 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, 10,5 % ročne zo sumy 21,38 eur od 19.01.2009 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 19,71 eur od 20.02.2009 do zaplatenia a 9,5 % ročne zo sumy 19,71 eur od 19.03.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania

titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tak, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ST, a. s.“) ako Postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok Postupcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenému pod referenčným č. 1092249202. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 je registrovaná na Okresnom súde Žilina pod 1SprV/118/2012. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: č. 8897362173 splatnú dňa 19.02.2009 na sumu 19,71 eur, č. 4895086596 splatnú dňa 19.12.2008 na sumu 55,73 eur, č. 3898479651 splatnú dňa 18.03.2009 na sumu 19,71 eur, č. 2896213102 splatnú dňa 18.01.2009 na sumu 21,38 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je vo výške 116,53 eur, pričom po postúpení pohľadávky k žiadnej ani čiastočnej úhrade nedošlo. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplattenia.

Navrhovateľ podaním zo dňa 21.03.2013 súdu na jeho výzvu o predloženie zmluvy o pripojení uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a odporcom oznámil, že zákon č. 351/2011 Z. z. ust. § 43 a nasl. nevyžaduje uzavretie zmluvy o pripojení písomnou formou a uzavretie zmluvy bez použitia písomnej formy nesankcionuje neplatnosťou zmluvy.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 19.04.2013 verejne vyhlásil vo veci rozsudok.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Spoločnosť ST, a. s. vystavila dňa 05.12.2008 faktúru č. 4895086596 so splatnosťou dňa 19.12.2008 na účastníka S. H., XXX XX S. - X. XX, č. účastníka 1092249202. Touto faktúrou bola vyúčtovaná celková suma k úhrade 1.679,- Sk (55,73 eur) vrátane DPH, a to ako jednorazové poplatky: 1. 4G internet Plus prístup viazanosť 18 m v cene 1,- Sk bez DPH, 2. DSL Ethernet modem v cene 411,80 Sk bez DPH a pravidelné poplatky: 1. 4G internet Turbo 2 Plus za obdobie od 01.11.2008 do 30.11.2008 a od 01.12.2008 do 31.12.2008 v cene 2 x 499,- Sk bez DPH, celkovo tak sumu 1.409,80 Sk bez DPH + 268,- Sk DPH.

Spoločnosť ST, a. s. vystavila dňa 31.12.2008 faktúru č. 2896213102 so splatnosťou dňa 18.01.2009 na účastníka S. H., XXX XX S. - X. XX č. účastníka 1092249202. Touto faktúrou bola vyúčtovaná celková suma k úhrade 643,80 Sk (21,37 eur) vrátane DPH, a to ako jednorazové poplatky: zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 50,- Sk, a pravidelné poplatky: 4G internet Turbo 2 Plus za obdobie od 01.01.2009 do 31.01.2009 v cene 499,- Sk bez DPH, celkovo tak sumu 549,- Sk bez DPH + 94,80 Sk DPH.

Spoločnosť ST, a. s. vystavila dňa 05.02.2009 faktúru č. 8897362173 so splatnosťou dňa 19.02.2009 na účastníka S. H., XXX XX S. - X. XX, č. účastníka 1092249202. Touto faktúrou bola vyúčtovaná celková suma k úhrade 19,71 eur vrátane DPH, a to ako pravidelné poplatky: 4G internet Turbo 2 Plus za obdobie od 01.02.2009 do 28.02.2009 v cene 16,56 eur bez DPH.

Spoločnosť ST, a. s. vystavila dňa 04.03.2009 faktúru č. 3898479651 so splatnosťou dňa 18.03.2009 na účastníka S. H., XXX XX S. - X. XX, č. účastníka 1092249202. Touto faktúrou bola vyúčtovaná celková suma k úhrade 19,71 eur vrátane DPH, a to ako pravidelné poplatky: 4G internet Turbo 2 Plus za obdobie od 01.03.2009 do 31.03.2009 v cene 16,56 eur bez DPH.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou ST, a. s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 16.12.2011 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči odporcovi v celkovej výške 448,40 eur (1SprV/118/2012).

Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že medzi ST, a .s. a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazala ST, a. s. odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby ako program 4G internet Turbo 2 Plus a odporca sa zaviazal za tieto služby hradiť cenu 499,- Sk (19,71 eur) mesačne. Uvedené vyplýva aj navrhovateľom produkovaných faktúr.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.07.2007 do 31.10.2008, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka) alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené

dĺžníkovi alebo doakiaľ postupník postúpenie pohľadávky dĺžníkovi nepreukáže, zbaví sa dĺžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dĺžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd na základe vykonaných dôkazov vychádzal z toho, že medzi spoločnosťou ST, a. s. a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 z. z. uzavretej zmluvy o pripojení. Právu odporcu na poskytovanie služieb podľa zmluvy spoločnosťou ST, a. s. zodpovedala povinnosť odporcu uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, v danom prípade sumu 27,61 eur mesačne. V zmysle uzavretej zmluvy, túto povinnosť na seba odporca prevzal s viazanosťou po dobu 18 mesiacov.

Súd mal za nesporné, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb za obdobie od 01.11.2008 do 31.03.2009 celkovo v sume 98,59 eur spoločnosti ST, a. s., resp. navrhovateľovi po postúpení pohľadávky spoločnosťou ST, a. s. podľa ust. 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa (týmto prešlo právo na zaplataenie sumy 98,59 eur na navrhovateľa) do rozhodnutia súdu nesplnil, a preto súd návrhu v časti o zaplataenie sumy 98,59 eur ako dôvodnému vyhovel.

Na tomto mieste ďalej považuje súd za potrebné uviesť, že je pri rozhodovaní viazaný žalobným návrhom (ust. § 153 ods. 2 O.s.p.). Z uvedeného tak vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol navrhovateľom vymedzený. Zároveň súd poukazuje na znenie ust. § 79 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p., teda na to, že navrhovateľ v návrhu je povinný uviesť skutkové tvrdenia, ktoré majú odôvodňovať jeho uplatnený nárok čo do dôvodu, ako aj výšky a súčasne má dôkaznú povinnosť, t.j. o značiť alebo predložiť dôkazy preukazujúce jeho skutkové tvrdenia. Súd tak nemá povinnosť (a opak by bol v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov v konaní) z navrhovateľom predložených a označených dôkazov odvodzovať skutkové tvrdenia, ktoré neboli navrhovateľom produkované a na základe týchto navrhovateľovi priznať síce uplatnený nárok, avšak uplatnený na základe iného navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu.

Pokiaľ sa tak týka návrhu v časti o zaplataenie sumy 16,27 eur s DPH, t. j. bez DPH 411,80 Sk (ide o sumu uvedenú na faktúre č. 4892086596 ako poplatok za DSL Ethernet modem) súd vychádzal zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu, v zmysle ktorého si navrhovateľ uplatňoval peňažné pohľadávky svojho právneho predchodcu zodpovedajúce jeho nároku na zaplataenie ceny za poskytované elektronické komunikačné služby podľa zmluvy o pripojení uzavretej medzi jeho právny predchodcom a odporcom. Fakturovaná čiastka v sume 16,27 eur však nepochybne nebola ST, a. s. účtovaná ako cena za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ale je možné s určitosťou tvrdiť, že išlo o cenu za predaj koncového telekomunikačného zariadenia - DSL Ethernet modemu (t. j. zariadenia, prostredníctvom ktorého je možné sa s účastníkovej výpočtovej techniky sa pripojiť na internetovú sieť). Súd k takémuto záveru dospel aj na základe toho, že ma zo svojej činnosti vedomosť, že v uvedenom období boli zo strany ST, a. s. uzavierané zmluvy o pripojení, v rámci ktorých ST, a. s. účastníkom predávala takéto koncové telekomunikačné zariadenia (§ 121 O.s.p., napr. z konania vo veci vedenej pod spis. zn. 6C/123/2012). Súd tak vzhľadom k zneniu ust. § 153 ods. 2 O.s.p. a k jeho vyššie uvedenému výkladu návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie sumy 16,27 eur spolu s príslušenstvom (úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne z tejto sumy od 20.12.2008 do zaplataenia) zamietol, a to z dôvodu, že navrhovateľ si skutkovo nárok na zaplataenie tejto sumy (ako ceny koncového telekomunikačného zariadenia) neuplatnil.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 1,67 eur (ako zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti fakturovanej faktúrou č. 2896213102) spolu s príslušnými úrokmi z omeškania vo výške 10,5 % ročne z tejto sumy od 19.01.2009 do zaplatenia, súd zhodne ako v predchádzajúcom odseku konštatuje, že navrhovateľ si skutkovo takýto nárok na zaplatenie uvedenej sumy ako zmluvnej pokuty rovnako neuplatnil. Navyše súd poukazuje na to, že navrhovateľ ani nepreukázal písomnú formu dojednania o tejto zmluvnej pokute medzi ST, a. s. a odporcom. V tomto kontexte súd poukazuje na to, že navrhovateľ ani na výzvu súdu nepredložil písomnú zmluvu o pripojení, pričom vo svojom podaní zo dňa 21.03.2013 len uviedol, že k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení nie je potrebné, aby bola táto uzavretá v písomnej forme. Ako vyplýva z ust. § 544 Občianskeho zákonníka, účastníci si môžu pre prípad porušenia povinnosti dojsť do zmluvnej pokuty, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. V zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne. Ak by bola síce dojsť zmluvná pokuta, ale nie v písomnej forme, takéto dojsť by bolo absolútne neplatné pre nedostatok písomnej formy podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže navrhovateľ nepreukázal jednak vôbec nejakú dohodu o zmluvnej pokute medzi ST, a. s. a odporcom a ani písomnú formu takéhoto prípadného dojednania, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby (pozn. od 01.01.2003 základnej úrokovej sadzby) určenej Národnou bankou Slovenska (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10a nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd pri posudzovaní uplatneného nároku na úroky z omeškania vo výške: 14,25 % ročne zo sumy 39,46 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, 10,5 % ročne zo sumy 19,71 eur od 19.01.2009 do zaplatenia, 10 % ročne zo sumy 19,71 eur od 20.02.2009 do zaplatenia a 9,5 % zo sumy 19,71 eur od 19.03.2009 do zaplatenia, mal za to, že odporca sa dostal do omeškania s platením ceny za poskytnuté služby, prvým dňom po splatnosti jednotlivých faktúr (t. j. dňa 20.12.2008, 19.01.2009, 20.02.2009 a 19.03.2009), ktorými právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb celkovo v sume 98,59 eur v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení a ktoré súd považoval za výzvu právneho predchodcu odporcovi na zaplatenie podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Právne predchodcovi navrhovateľa tak vzniklo v zmysle už cit. ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 a § 10a nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 39,46 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, ďalej v zmysle cit. ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 a 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške: 10,5 % ročne zo sumy

19,71 eur od 19.01.2009 do zaplattenia, 10 % ročne zo sumy 19,71 eur od 20.02.2009 do zaplattenia a 9,5 % zo sumy 19,71 eur od 19.03.2009 do zaplattenia (ku dňu 20.12.2008 bola základná úroková sadzba NBS vo výške 2,5 %; základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 19.01.2009 vo výške 2,5 %, ku dňu 20.02.2009 vo výške 2 % a ku dňu 19.03.2009 vo výške 1,5 %, súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti § 121 O.s.p.). Následne s postúpenou pohľadávok prešlo na navrhovateľa v súlade s ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj príslušenstvo, teda aj právo jeho právneho predchodcu voči odporcovi na zaplattenie úrokov z omeškania v uvedenom rozsahu. Súd s poukazom na to, návrhu v tejto časti vyhovel, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a v ostatnej časti návrh zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadané z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a z toho, že čistý úspech navrhovateľa v konaní bol v rozsahu 70 % [úspech navrhovateľa 85 % (98,59 eur / 116,53 eur = 0,85) : úspech odporcu 15 % (17,94 eur / 116,53 eur = 0,15); teda čistý úspech odporcu = 85 % - 15 %]. Navrhovateľovi tak vzhľadom na uvedené vzniklo právo požadovať od navrhovateľa náhradu trov konania vo výške 70 % z účelne vynaložených trov konania. Vzhľadom k tomu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 70 % zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, t. j. vo výške 11,55 eur.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil návrhom aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia, súd mal za to, že navrhovateľ ním tvrdené trovy právneho zastúpenia nevynaložil účelne. Pri tomto závere vychádzal zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti (§ 121 O.s.p.), a to že podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I boli ku dňu vykonania úkonov právnej služby jedinými spoločníkmi ako aj konateľmi obchodnej spoločnosti BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 (t. j. navrhovateľa) JUDr. David Soukeník, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava a JUDr. Peter Štrpka, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava. Títo sú súčasne jedinými spoločníkmi ako aj konateľmi obchodnej spoločnosti SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 (t. j. právneho zástupcu navrhovateľa). Taktiež má súd vedomosť, že navrhovateľ vystupuje opakovane v stovkách ďalších konaní, kde si uplatňuje typovo rovnaké pohľadávky od toho istého postupcu voči jednotlivým odporcom (spotrebiteľom). Na prvý pohľad sa tak javí nelogické, že obchodná spoločnosť BL Telecom debt, s. r. o., ktorej jedinými spoločníkmi a konateľmi boli v čase vykonania úkonov právnej služby advokáti, sa dá zastúpiť v súdnom konaní tými istými advokátmi, ktorí sú jej jedinými spoločníkmi a konateľmi (aj keď títo vykonávajú advokáciu ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o.), teda vynakladá ďalšie neefektívne náklady v podobe ceny právnych služieb, napriek tomu, že práve osoby tvoriace jej štatutárny orgán sú zároveň advokáti, teda znalí práva a nepotrební právnou pomoc. Toto nelogické správanie obchodnej spoločnosti BL Telecom debt, s. r. o. však nemôže mať iný dôvod ako naopak dosiahnuť popri zisku zo samotného speňaženia nakúpených pohľadávok aj ďalší zisk, tentoraz pre inú spoločnosť SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. avšak s tým istým personálnym substrátom ako má navrhovateľ, vo forme náhrady trov konania (následne po rozdelení zisku oboch spoločností dosiahnu zisk tie isté dve fyzické osoby JUDr. Soukeník a JUDr. Štrpka). Súčasne má súd vedomosť, že navrhovateľ si uplatňuje dotknuté pohľadávky v podobe rovnakých formulárových návrhov (kde v zásade dopĺňa len č. zmlúv uzavretých jeho právnym predchodcom s konkrétnym odporcom a č. faktúr, ktorými boli vyúčtované konkrétnym odporcom pohľadávky jeho právneho predchodcu). Administratívne vyplňovanie predtlačných návrhov však súd rovnako nepovažuje za poskytovanie právnych služieb. (k uvedenému porovnaj znesenie Ústavného súdu ČR spis. zn. IV. ÚS 2777/11 zo dňa 27.12.2011)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.