

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214505
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812214505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31383408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej S. Z., J. XX.XX.XXXX, G. L. XX, XXX XX V., nachádzajúcej sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom Z.. Ľ. Ď., o zaplatenie 142,70 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 142,70 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 10.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 142,70 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 10.09.2010 do zaplatenia ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poistnú zmluvu č. 296236 zo dňa 02.12.2008, so začiatkom poistenia od 01.12.2008. Žalovaná bola povinná riadne uhrádzať dohodnuté poistné vo výške 33,19 €, túto svoju povinnosť však porušila. V dôsledku toho v zmysle ust. § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) jej dňa 09.09.2010 zaniklo poistenie. V zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia. Nezaplatené poistné za obdobie 01.05.2010 až do 30.04.2010 predstavuje sumu 142,70 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/315/2012-18 dňa 25.01.2013, ktorý však následne uznesením č. k. 15Ro/315/2012-26 zo dňa 06.03.2013 zrušil, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Súd v konaní nezistil príbuzných žalovanej ani iný pobyt žalovanej, preto jej uznesením č. k. 10C/197/2013-21 zo dňa 09.04.2013 ustanovil za opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2, 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 OSP:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 142,70 € teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to s návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 24.11.2008, s poisťou č. 296236/1 zo dňa 02.12.2008, výzvou na zaplataenie dlžného poisťného zo dňa 03.08.2010, oznámením o zániku poistenia zo dňa 14.09.2010, výpisom z účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 01.12.2008 do 01.09.2010.

Poisťka č. 296236/1 ako aj návrh poisťnej zmluvy zo dňa 24.11.2008 preukazujú, že žalovaná uzavrela so žalobcom poisťnú zmluvu tzv. Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia dňa 01.12.2008, s výškou poisťného 33,19 € mesačne, pričom prvé poisťné bolo splatné v deň začatia poistenia.

Z výzvy na zaplataenie dlžného poisťného vyplýva, že poisťné od 01.05.2010 do 31.08.2010 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok vo výške 132,74 €.

Z oznámenia o zániku poistenia ako aj z výpisu účtu zo zmluvy vyplýva, že poisťná zmluva zanikla dňa 09.09.2010 pre nezaplataenie poisťného. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, má žalobca nárok na zaplataenie dlžného poisťného vo výške 142,70 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu vyplýva z ustanovení § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 OZ.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poisťné zaplataené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poisťného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli poistnú zmluvu dňa 02.12.2008 s tým, že začiatok poistenia bol stanovený dňom 01.12.2008. Počnúc dňom uzavretia poistnej zmluvy bolo dohodnuté mesačné poistné vo výške 33,19 €, pričom splatnosť prvého poistného bola dňa 01.12.2008. Žalovaná za obdobie od 01.05.2010 do 31.08.2010 poistné neuhradila, preto vznikol žalobcovi nárok na jeho úhradu.

Úroky z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalovaná sa dňa 10.09.2010 dostala do omeškania s úhradou poistného a preto boli žalobcovi od tohto dňa priznané úroky z omeškania.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ, zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 €: 1. prevzatie a príprava zastúpenia; 2. spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2 x náhrada hotových výdavkov vo výške 7,63 € za úkon spolu s daňou s pridanej hodnoty, spolu 58,15 €. Hodnota úkonu právnej služby bola určená v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 204 ods. 1 OSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (všeobecné náležitosti § 42 ods. 3 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 6 ods. 4 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).