

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/572/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212223065
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212223065.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: K. A., bytom L. rad XX, X. proti žalovaným: 1. B. X., bytom V. H. 5, A., 2. K. A., bytom A., O. rad XX/X, 3. K. X., bytom J., D. A. út. XX, F., o náhradu škody

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.036,20 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1.036,20 eur z a m i e t a .

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXXX, spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh vo výške 62,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca dňa 5.11.2012 doručil tunajšiemu súdu podanie, ktorým si uplatnil náhradu škody voči žalovanému v 1. a v 2. rade, ktorí boli uznaní vinnými rozsudkom sp. zn. 3T 14/2010 a voči žalovanému v 3. rade, ktorý bol uznaný vinným rozsudkom sp. zn. 11T 29/2010.

Podaním z 27.11.2012 svoj návrh na výzvu súdu doplnil a uviedol, že voči každému zo žalovaných sa domáha náhrady odškodného a bolestného za ujmu na zdraví po 1.000,- € a podaním z 27.12.2012 žalobca poukázal na potvrdenie založené do súdneho spisu o rozsahu jeho ujmy na zdraví.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného v 3. rade a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného v 1 a v 2. rade, ako aj oboznámením sa s obsahom trestných spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3T 14/2010, sp. zn. 11T 29/2010, sp. zn. 3Nt 8/2013.

Žalobca na pojednávaní vo veci uviedol, že si uplatňuje náhradu škody titulom bolestného vo výške určenej F. Q., pričom toto bodové ohodnotenie tvorí súčasť trestného spisu vo veci žalovaných. Uplatňuje si aj náhradu škody za koženú bundu zn. Campari, ktorú si kúpil za 6.600 CZK asi polroka pred udalosťou a jej ďalšie použitie neprichádzalo do úvahy, lebo bola celá od krvi a nedala sa ďalej použiť. Za túto bundu si uplatňuje náhradu škody vo výške 200,- eur. Za dva mobilné telefóny značky NOKIA, ktoré mal v čase udalosti pri sebe, si uplatňuje náhradu škody vo výške 2 x 50,- eur, keď údajne tieto mobily žalovaní vyhodili do potoka, ale podľa neho si ich nechali, lebo na druhý deň telefón prezváňal a tento vyzváňal. Za riflové nohavice, ktoré si zakúpil asi polroka pred udalosťou, žiada náhradu škody vo

výške 120,- eur. Tieto nohavice boli taktiež celé od krvi, nedali sa vyčistiť. Asi to vidno to aj na fotkách zhotovených príslušníkmi polície asi na 3. deň, po prepustení z nemocničného liečenia, no nepamätá sa, či ho fotili v týchto rifliah. Uplatňuje si aj náhradu škody, ktorá mi vznikla výdavkami na návštevy F. Q., ako aj návštevami rehabilitácie a ďalších vyšetrení, aj lieky vo výške do 100,- eur. Doklady o jeho výdavkoch na tento účel by sa mali nachádzať v trestnom spise. Na vyšetrenie chodil autom, niekedy ho priniesli príbuzní, niekedy prišiel autobus. Uplatnenú náhradu škodu si uplatňuje z dôvodu, že žalovaní ho zbili, za čo boli právoplatne odsúdení. Doklady o nákupnej cene, či už koženej bundy, mobilných telefónov, riflových nohavíc, resp. výdavkoch na liečenie, až na doklady, ktoré sa nachádzajú v trestnom spise, nemá.

Žalovaný v 1. rade vypovedal, že žalobca v žiadnom prípade v čase udalosti nemal dva mobilné telefóny. Bol tam len jeden telefón a ten asi zostal v aute alebo sa vyhodil. On sa k svojmu konaniu aj priznal. Žalobca nemal v živote originálne oblečenie. V čase udalosti mohol mať na sebe rifle a koženú bundu, no on sa na to nepamätá a bola aj tma. Určite však nemal na sebe bundu za 6.600 CZK a rifle za 120,- eur, možno tie rifle kúpil v second hande. Lekárske ošetrenia žalobcu hradila poisťovňa a on (žalovaný 1/) to poisťovni spláca zrážkami z pracovnej odmeny v prospech zdravotnej poisťovne žalobcu, úhrnom asi 260,- eur. Návrh žalobcu nepovažuje za dôvodný, jeho zranenia neboli ani závažné, mal nejakú modrinu, lebo dostal pár „facákov“ a na tretí deň po udalosti mu kamaráti písali do väzby, že žalobcu videli na ulici opitého. Žalovaný v 1. rade navrhol žalobu zamietnuť.

Žalovaný v 2. rade vypovedal, že veci určite nestáli toľko, ako uviedol žalobca a mobilný telefón bol len jeden, vyhodili ho. Žiadne peniaze tam neboli. Aj on spláca pohľadávku zdravotnej poisťovne žalobcu, výšku si nepamätá. Aj on navrhol návrh žalobcu zamietnuť.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 420 ods. 1, § 444 Občianskeho zákonníka, § 5 ods. 1, 2, § 7 ods. 1, 3-5, § 8 ods. 1-4 zákona číslo 437/2004 Z. z. ako aj Opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 12284/2009-OL z 12.5.2009, ktoré bolo publikované v Zbierke zákonov pod číslom 26/2009.

Z obsahu podaní žalobcu ako aj vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetom sporu je náhrada škody, ktorú mal žalobca utpieť konaním všetkých troch žalovaných, za ktoré boli žalovaní 1/-3/ právoplatne odsúdení, a to titulom bolestného a s tým spojenými nákladmi ako aj titulom vecnej škody na oblečení a odňatím mobilného telefónu, ktorý žalovaní zahodili.

Rozhodnutie o tom, že bol spáchaný trestný čin, znamená konštatovanie zavineného protiprávneho konania určitého páchatel'a a súd je s poukazom na § 135 ods. 1 O.s.p. týmto rozhodnutím viazaný. Súd je viazaný iba výrokom trestného rozsudku, nie jeho odôvodnením. Z výroku o vine potom treba vychádzať ako z celku a treba brať do úvahy jeho právnu ako i skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a.

Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/14/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 3T/14/2010-201 z 15.4.2010 boli žalovaní v 1. a v 2. rade, v procesnom postavení obvinených, uznaní vinnými, že po tom ako K. (poznámka súdu - žalobca) dňa 4. októbra 2009 v čase okolo 19.30 hodine na požiadanie svojej priateľky M. A. v A. na R. X. na parkovisku pred reštauráciou X. nasadol do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia 1,9 TDi, evidenčné číslo P.-XXX, v ktorom vozidle už sedel obvinený B. X. (poznámka súdu - žalovaný v 1. rade), samostatne stíhaný obvinený K. X. (poznámka súdu - žalovaný v 3. rade) a obvinený K. A. (poznámka súdu - žalovaný v 2. rade) s tým, že poškodeného K. A. (žalobcu) odvezú domov do X., cestou v obci D. vodič motorového vozidla samostatne stíhaný K. X. (žalovaný v 3. rade) odbočil z hlavnej cesty smerom k hrádza k Dunaju, následne pri odľahlom mieste zastavil vozidlo, po čom poškodeného K. A. (žalobcu) obvinený B. X. (žalovaný v 1. rade) vytiahol z motorového vozidla, a všetci traja obvinení ho začali biť a kopať po celom tele, následne poškodeného nechali na mieste bitky, čím poškodenému K. A. (žalobcovi) spôsobili mnohopočetné zranenia lokalizované na hlave, tvári, krku, chrbte a dolných končatinách, a to otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice s natiahnutím väzov, mnohopočetné pohmoždenie tváre s krvnými výronmi na čele, líkach a v spánkovej oblasti obojstranne, pohmoždenie oboch strán hrudníka, rozsiahly krvný výron na sedacom svale a ľavom stehne, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu a liečenie od 5.10.2009 do 21.10.2009, teda spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na

zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchali pokus zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1, § 20 k § 155 odsek 1 Trestného zákona. Za to bol každý zo žalovaných 1/, 2/ odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom obaja žalovaní (1/, 2/) boli zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším výrokom súd poškodeného K. A. (žalobcu) odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2010.

Súd mal z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/29/2010 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11T/29/2010-305 z 20.2.2012 bol žalovaný v 3. rade v procesnom postavení obžalovaného uznaný vinným, 1./ že po tom ako K. A. (poznámka súdu - žalobca) dňa 4. októbra 2009 v čase okolo 19.30 hodine na požiadanie svojej priateľky M. A. v A. na R. X. na parkovisku pred reštauráciou X. nasadol do osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia 1,9 TDi, evidenčné číslo P-XXX, v ktorom vozidle už sedel právoplatne odsúdený B. X. (poznámka súdu - žalovaný v 1. rade), obvinený K. X. (poznámka súdu - žalovaný v 3. rade) a právoplatne odsúdený K. A. (poznámka súdu - žalovaný v 2. rade) s tým, že poškodeného K. A. (žalobcu) odvezú domov do X., cestou v obci D. vodič motorového vozidla obvinený K. X. (žalovaný v 3. rade) odbočil z hlavnej cesty smerom k hrádzi k Dunaju, následne pri odľahlom mieste zastavil vozidlo, po čom poškodeného K. A. (žalobcu) právoplatne odsúdený B. X. (žalovaný v 1. rade) vytiahol z motorového vozidla, a všetci traja, to jest obvinený K. X. (žalovaný v 3. rade), právoplatne odsúdený B. X. (žalovaný v 1. rade) a právoplatne odsúdený K. A. (žalovaný v 2. rade) ho začali biť a kopať po celom tele, následne poškodeného nechali na mieste bitky, čím poškodenému K. A. (žalobcovi) spôsobili mnohopočetné zranenia lokalizované na hlave, tvári, krku, chrbte a dolných končatinách, a to otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice s natiahnutím väzov, mnohopočetné pohmoždenie tváre s krvnými výronmi na čele, lícach a v spánkovej oblasti obojstranne, pohmoždenie oboch strán hrudníka, rozsiahly krvný výron na sedacom svale a ľavom stehne, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu a liečenie od 5.10.2009 do 21.10.2009, pričom pri taktom vedenom útoku mohlo dôjsť k vzniku zranení ťažkého charakteru, 2/ bezprostredne po zbití poškodeného K. A. (žalobcu), to jest dňa 4.10.2009 v čase okolo 19.35 hodine v D. obvinený K. X. (žalovaný v 3. rade) pred nasadnutím do motorového vozidla povedal na zemi ležiacemu poškodenému K. A. (žalobcovi), že ak túto udalosť nahlási na políciu, tak ho dá zbiť, teda 1/ spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví, k dokonaniu trestného činu však nedošlo, 2/ iného hrozbou násilia nútil, aby niečo opomenul, čím spáchal 1/ pokus zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1, § 20 k § 155 odsek 1 Trestného zákona, 2/ zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona. Za to bol žalovaný v 3. rade odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom súd výkon uloženého trestu podmienene odložil a zároveň uložil žalovanému v 3. rade v procesnom postavení obžalovaného probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú súd určil na 3 roky. Súd žalovanému v 3. rade v procesnom postavení obžalovaného taktiež uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému. Ostatným výrokom súd poškodeného K. A. (žalobcu) odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 1To/51/2012-360 z 19.6.2012 odvolanie obžalovaného K. X. (žalovaného v 3. rade) zamietol ako nedôvodné.

Podľa lekárskeho posudku F.. X. Q. z 23..3.2011, ktorý tvorí súčasť trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/29/2010, dňa 4.10.2009 žalobca utrpel poškodenie zdravia, pričom bolestné žalobcu ohodnotil 70 bodmi, a to otras mozgu ľahkého stupňa overený chirurgickým a neurologickým pracoviskom lekár ohodnotil 30 bodmi, pomliaždenie tváre a krvný výron okolo oka ohodnotil 5 bodmi, pomliaždenie hrudníka vľavo ťažšieho stupňa ohodnotil 20 bodmi a pomliaždenie ľavého stehna ohodnotil 15 bodmi. Podľa pripojeného cestovného lístka mal žalobca náklady na jednosmernú cestu dňa 23.3.2011 z X. do A. vo výške 1,- € a podľa príjmového pokladničného dokladu zaplatil F.. X. Q. za vyhotovenie bodového hodnotenia bolestného dňa 23.3.2011 sumu 17,- eur.

Podľa zápisnice odboru justičnej polície OR PZ - ÚJaKP ČVS: ORP-778/OVK-KN-2009 o výsluchu svedka - poškodeného, žalobca si dňa 6.10.2009 uplatnil náhradu spôsobenej škody. Podľa obsahu oboch trestných spisov, najmä výpovedí účastníkov konania, mal žalobca v čase páchania skutku žalovanými pri sebe len jeden mobilný telefón značky NOKIA 3310 červenej farby, ktorého hodnota bola ku dňu spáchania skutku (4.10.2009) vyčíslená podľa odborného vyjadrenia nachádzajúceho sa v trestnom spise (čl. 90 sp. zn. 11T/29/2010) sumou 5,- eur.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR publikovaného v Zbierke zákonov pod číslom 26/2009 je výška náhrady za bolesť na rok 2009 za jeden bod vyčíslená sumou 14,46 eur.

V danom prípade mal súd za preukázané, že trestnými rozsudkami Okresného súdu Komárno (č.k. 3T/14/2010-201 a č.k. 11T/29/2010-305 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 1To/51/2012-360) boli všetci žalovaní uznaní vinnými, že v dôsledku tam uvedených ich skutkov v spolupáchateľstve úmyselne ublížili na zdraví žalobcoví, čím spáchali zločin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve. Vzhľadom na právoplatné trestné rozsudky už súd nemôže predbežne skúmať ako prejudiciálnu otázku, či a kto spáchal určitý skutok, keďže o tom už bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní. Žalovaní v konaní nepreukázali, že by zavineným protiprávnym konaním žalobcu došlo k vzniku škody žalobcu, a tak je vylúčená aplikácia § 441 OZ na daný prípad. Súd vec posúdil podľa § 420 ods. 1 OZ a dospel k záveru, že sú, na základe právoplatných trestných rozsudkov, splnené predpoklady zodpovednosti všetkých troch žalovaných ako spolupáchateľov za škodu žalobcu.

Súd nárok žalobcu na náhradu škody jeho oblečenia - koženej bundy a riflí - nepovažoval za dôvodný, keďže žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal ani existenciu takéhoto oblečenia a ani jeho poškodenie v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných. Obdobne žalobca ani nepreukázal, že pri trestnej činnosti páchanej žalovanými mal až 2 mobilné telefóny, resp. že mal výdavky v súvislosti s cestovaním na lekárske ošetrenie (s výnimkou cesty dňa 23.3.2011 spojenej s vyhotovením bodového ohodnotenia lekárom) a lieky. S poukazom na uvedené súd nárok žalobcu považoval za dôvodný len v časti náhrady 1 mobilného telefónu značky NOKIA 3310 červenej farby vo výške 5,- eur v súlade s odborným vyjadrením nachádzajúcim sa v trestnom spise, ktorý mali žalovaní zahodiť do potoka. Súd nárok žalobcu považoval za dôvodný aj v časti úhrady za vypracovanie lekárskeho bodového hodnotenia bolestného vo výške 17,- eur ako aj v časti náhrady cestovného dňa 23.3.2011 za účelom návštevy lekára v súvislosti s vyhotovením bodového hodnotenia bolestného na trase X. - A. a späť vo výške 2,- eur (2 x 1,-€) . Súd nárok žalobcu považoval za dôvodný aj v časti bolestného vo výške 1.012,20 eur (70 bodov x 14,46 eur). Súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej úhrnnú sumu priznanej náhrady škody vo výške 1.036,20 eur zamietol ako nedôvodný pre neunesenie dôkazného bremena. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní skutok, v dôsledku ktorého žalobcovi vznikla škoda, spáchali v spolupáchateľstve, súd všetkých troch žalovaných zaviazal na náhradu priznanej škody spoločne a nerozdielne majúť za to, že tým neprekročil návrh žalobcu, ktorý si uplatnil voči každému zo žalovaných náhradu škody po 1.000,- eur, úhrnom vo výške 3.000,- eur.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom neúspech žalobcu vo vzťahu ku každému zo žalovaných zaviazaných súdom spoločne a nerozdielne súd považuje za nepatrný, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a čiastočne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

V danom prípade je žalobca osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. Vzhľadom na výsledok konania sú žalovaní podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh vo výške 62,- eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov z priznanej sumy náhrady škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu. Na splnenie poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok sa vedie výkon rozhodnutia z úradnej moci.