

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208437  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113208437.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky T. Č., A. F. W. XXX, občianky SR práv. zast. JUDr. Štefanom Babničom, advokátom so sídlom J., V. N.. XX/XX proti odporcovi J. Č., A. F. W. XXX, občanovi SR, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľke sa vracia súdny poplatok v sume 66,- Eur zaplatený kolkovými známkami prostredníctvom Daňového úradu C..

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2013 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a zároveň rozhodol o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Spolu s návrhom zaplatila aj súdny poplatok vo výške 66,- Eur kolkovými známkami.

Lustráciou v súdnom registri opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie na základe návrhu navrhovateľa J. Č. proti odporkyni T. Č., o rozvod manželstva s príslušenstvom pod sp. zn. 31P/156/2013. Tento návrh bol súdu doručený dňa 28.03.2013. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Neodstrániteľnou vadou podmienok konania je podľa § 83 O.s.p. aj prekážka začatého konania (tzv. litispendencia), čo znamená, že ak začalo na súde konanie, nemožno v rovnakej veci viesť na súde ďalšie konanie.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie, alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Súd preto konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /dvojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.