

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812202979.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, X., zastúpeného v konaní súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza Evou Pravdovou, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov IČO: 42176778, zastúpeného v konaní JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 41,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,87 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný **n a h r a d i ť** vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu 21.02.2012 domáhal zaplatenia sumy 41,22 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej mu táto poskytla peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Z tejto zmluvy uzavretej 01.02.2006 zostala pohľadávka 41,22 eur s prísl., ktorá bola prevedená zmluvou o postúpení pohľadávky z 01.02.2006 na navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz. Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 27.09.2012 platobný rozkaz zrušil. Keďže nebol známy pobyt odporcu, súd ustanovil odporcovi opatrovníka súdnu tajomníčku. Vedľajší účastník vstúpil do konania 04.10.2012. Podaním z 21.11.2012 vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia z hodnoty návrhu: za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods. 1, písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 16,6 eur, paušál 7,63 eur za vyjadrenie z 19.11.2012 sumu 16,6 eur podľa § 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky a paušál 7,63 eur, čo predstavuje sumu trov právneho zastúpenia 48,46 eur.

Podaním z 15.3.2013 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania. Navrhol vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 15.3.2013, preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 9,87 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 48,46 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ako je to vyššie uvedené.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vznesenie námietky premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 16,6 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 16,6 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za vyjadrenie vo výške 16,6 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 48,46 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 48,46 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).