

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010400
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711010400.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaných C. D. a E. T., stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., spáchaný v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. , na verejnom zasadnutí dňa 18. apríla 2013, konajúc o odvolaní obžalovaných C. D. a E. T. proti rozsudku Okresného súdu Zvolene, sp.zn. 3 T 72/2011 zo dňa 19. 10. 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3 T 72/2011 zo dňa 19. 10. 2012.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3 T 72/2011 zo dňa 19. 10. 2012 boli obžalovaní C. D. a E. T. uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., spáchaného v jednočinnom súbahu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19.11.2010 v čase od 22.00 hod do 23.00 hod v obci D. G. pred rodinným domom s popisným číslom XX, okres K., po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol C. D. metlou do oblasti hlavy a oka U. T., nar. XX.XX.XXXX, kde následne E. T. tohto napadol motorovou pílou, v dôsledku čoho sa strhla vzájomná bitka, kde na obranu U. T. prišiel Z. M. a U. T., ktorých C. D. spolu s E. T. takisto fyzicky napadli, kde E. T. zaútočil motorovou pílou proti Z. M., čím boli spôsobené poškodenému 1/ U. T., nar. XX.XX.XXXX. trvalé bytom F. č. XXX zranenia a to pomliaždené v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie steny hrudníka vpravo, pomliaždenie hrudnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej chrbtice, povrchová rana ľavej hornej končatiny v oblasti zápästia, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 21 dní, poškodenému 2/ U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX spôsobili zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou v tvárovej oblasti hlavy vľavo, pomliaždenie v krčnej oblasti vľavo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie so škrabancami lakt'a vľavo a pomliaždenie kolenného kĺbu, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 12 dní a poškodenému 3/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX spôsobili zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou v tvárovej oblasti vľavo, pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej oblasti chrbtice, pomliaždeniny vo vlasatej oblasti hlavy a povrchovú trznú ranu hornej končatiny v oblasti ramena, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 21 dní,
Za toto konanie obž. D. a obž. T. súd uložil úhrnné tresty odňatia slobody každému z nich v trvaní 16 mesiacov, pričom každému z nich výkon trestu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Súčasne E. T. súd uložil trest prepadnutia veci a to 1 ks mot.píla zn. HECHT, červenej farby, číslo E11*98/68 SA*2004/24*0741*01, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

V neposlednej rade súd obom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, škodu vo výške 1 191,20 €, poškodenému U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, škodu vo výške 967,85 € a poškodenému Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, škodu vo výške 595,60 € spoločne a nerozdielne.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení obaja obžalovaní podali odvolanie a to proti všetkým výrokom v napadnutom rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania obž. E. T. v podstate uviedol, že skutok sa vôbec nestal tak, ako je popísaný v obžalobe, ale celkom inak. Skutok je totiž vytrhnutý z konceptu skutkového deja a vyzerá ako trestný čin len preto, že nie je popísaný úplne a správne chronologicky od začiatku do samého konca. Obž. E. T. nikoho nenapadol, ale sám bol napadnutý spolu s ostatnými domácimi na súkromnom pozemku poškodených osôb, na ktorom sa zdržiaval oprávnené s ich súhlasom a vystúpil na ich oprávnenú ochranu a obranu spôsobom, ktorý zákon priamo predpovedá a schvaľuje. Toto miesto nie je verejným priestranstvom, ale súkromným dvorom, na ktorý sa neoprávnené dostávali útočníci, aby napadli a zbili celú prítomnú rodinu.

Celá vec je rozdelená účelovo na dva prípady bezdôvodne a je preto aj nesprávne a absurdne zadokumentovaná. Túto vec nie je možné správne posúdiť bez trestného spisu ORP-289/OVK-ZV-2011. Dôkazy v citovanom spise boli zabezpečené objektívnejšie, bez tendencie skresľovania situácie v prospech znenia, uznesenia o vznesení obvinenia. Podľa obhajoby ide o jeden nerozdeliteľný skutok, ktorý nie je možné posudzovať z dvoch aspektov tak, ako je to predvedené. Ide o jeden nerozlučný konflikt, kde sú všetci obvinení aj poškodení. Nie je možné preto použiť taký spôsob riešenia, aby boli všetci aj odškodnení aj potrestaní. Súčasťou skutku je aj neoddeliteľná časť, ktorá úplne a bez akýchkoľvek pochybností splňa všetky zákonom stanovené atribúty konania v krajnej núdzi, čo vylučuje trestnosť spisu.

Ďalej obhajoba popísala, ako vznikol konflikt a jeho priebeh, pričom ku konaniu obž. E. T. poukázala na to, že keď tento videl, že jeho susedia sú vo vlastnom dvore napadnutí spôsobom, ktorý ohrozoval ich život a niektorí už boli v bezvedomí, tak naštartoval motorovú pílu, ktorá bola pred drevárňou pri napílenom dreve a snažil sa útočníkov z dvora vyhnať a zastrážiť pred ďalšími útokmi. Títo sa však motorovej píle nezľakli, ale všetci štyria sa vrhli na neho a snažili sa ho odzbrojiť a zobrať mu pílu tak, že ho zozadu chytili a snažili sa ho povaliť na zem a pílu mu vytrhnúť. Pri tomto útoku útočníci utŕžili zranenia. Pílu sa im nepodarilo vytrhnúť a preto keď zistili, že na sebe majú zranenia, tak naskákali do auta. Obž. E. T. po zistení, že došlo k zraneniu, pílu vypol. Útočníci, keď zistili, že píla nevrčí, znovu vyskákali z auta a v útoku pokračovali ešte 20 minút tak, ako je to zadokumentované v spise ORP-289/OVK-ZV-2011. Z miesta činu odišli svojím autom až neskôr, keď domáci ležali dobití po dvore a po jarkoch v blízkosti domu. Z uvedeného dôvodu preto obhajoba navrhla predmetný trestný spis vykonať ako dôkaz na hlavnom pojednávaní, prípadne prečítať zápisnice z vyšetrovacieho spisu z trestnej veci ORP-289/OVK-ZV-2011, ktoré boli doručené do spisového materiálu. V predmetnom spise sa nachádzajú výpovede svedkov, ktoré naznačujú, že obžalovaný E. T. je v tomto konaní nevinný, ktorý v polovici konfliktu oprávnené vystúpil na obranu ostatných poškodených a osôb napadnutých sekerou a s drevenými poriskami vrátane toho, že pri tom, ako sa snažil odzbrojiť predstieraným útokom motorovou pílou, bol napadnutý odzadu štyrmi páchatelmi vrátane poškodených, ktorí si zranenia spôsobili na píle vtedy, keď ho napádali a pokúšali sa mu ju vziať.

V závere odvolania obhajoba poukázala na to, že ide o úplne školský prípad nutnej obrany, ktorý vytrhnutím z kontextu celého skutkového deja zviadol súd na úplne nelogické rozhodnutie, ktorým napadnutých poškodených postavil do role páchatelov, s povinnosťou týchto skutočných páchatelov a útočníkov ešte aj odškodniť. Nevzal pritom do úvahy, že sám obž. E. T. bol zbitý, zranený, došklbaný a poškodený vo vlastnom dvore v D. G. a nie v cudzom dvore na V.. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť v dôsledku nutnej obrany, alebo napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie aj za prítomnosti všetkých zúčastnených osôb ako svedkov vrátane konfrontácie U. M. s obvinenými.

Rovnaké odvolanie podal aj obž. C. D., keďže je zastupovaný tým istým obhajcom.

Obhajca obžalovaných na verejnom zasadnutí sa pridržiaval dôvodov písomných odvolaní a dodal, že táto trestná vec súvisí s ďalším trestným stíhaním voči v tejto veci poškodeným, navyše obhajoba je

toho názoru, že obžalovaní konali v nutnej obrane, preto navrhol zrušiť vec a vrátiť ju prvostupňovému súdu na nové prejednanie, prípadne oslobodiť obžalovaných spod obžaloby.

Krajská prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla odvolania oboch obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Na základe podaných odvolaní súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré tomuto predchádzalo a zistil, že okresný súd vo veci rozhodol predčasne. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že prvostupňový súd zistil skutkový stav veci, ktorý vzbudzuje pochybnosti, keďže v skutkovej vete napadnutého rozsudku je uvedený stručne a nepresne, predovšetkým vo vzťahu k obhajobe oboch obžalovaných a ich faktického konania počas konfliktu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, aký skutkový stav súd zistil a na základe ktorých dôkazov ho ustálil. V tomto smere prvostupňový súd sa vôbec nevysporiadal s obhajobou obžalovaných, keďže obž. E. T. v podstate namietal, že od počiatku konfliktu na mieste činu nebol, nikoho nenapadol, pričom s motorovou pílou sa snažil ozbrojených útočníkov vyhnať z dvora a zastrašiť ich pred ďalšími útokmi. Zranenia, ktoré vznikli použitím motorovej píly útočníkom, nespôsobil on, ale títo sa motorovej píly nezľakli a zaútočili na neho, menovite U. T., U. T., Z. M. a Y. M. v snahe mu pílu vziať a pri tomto útoku vyššie menovaných došlo k predmetným zraneniam. Vo vzťahu k obhajobe obžalovaných prvostupňový súd iba konštatoval, že títo popierali spáchanie skutku, ale ich tvrdenia nevyhodnotil.

Okresný súd nedostatočne odôvodnil aj právnu kvalifikáciu konania obžalovaných. V odôvodnení rozsudku chýbajú závery súdu, ktorými by vyhodnotil vzniknuté poranenia, mechanizmus ich vzniku a zodpovednosť páchatel'ov za tieto poranenia. Obaja obžalovaní sa obhajovali tým, že konali v nutnej obrane, keďže útočníci prišli do obydľia obž. C. D. a napadli ho, obž. E. T. sa postavil na jeho obranu. Konflikt sa v podstate odohrával v dvore obž. D. a nie na verejnom mieste. Prvostupňový súd v tejto súvislosti iba konštatoval bez ďalšieho, že nebolo preukázané, že obžalovaní konali v nutnej obrane, čo bližšie nezdôvodnil. Otázke, kde sa skutok stal, súd v odôvodnení rozsudku vôbec nevenoval pozornosť.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd po vrátení veci by mal doplniť dokazovanie o spisový materiál z trestnej veci ORP-289/OVK-ZV-2011, ako to navrhla obhajoba, ustáliť skutkový stav veci, najmä ohľadne okolnosti použitia motorovej píly E. T.. Dôsledne vyhodnotiť vykonané dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. vo vzťahu k skutkovým okolnostiam, ako aj právnej kvalifikácii, pričom súd sa musí vysporiadať tiež s posúdením podmienok nutnej obrany, prípadne krajnej núdze, keďže tieto okolnosti sú súčasťou obhajoby obžalovaných. V neposlednej rade je potrebné ustáliť okolnosti ohľadne miesta činu, keďže tieto majú vplyv na právnu kvalifikáciu konania obžalovaných pri posudzovaní prečinu výtržníctva v zmysle použitej právnej kvalifikácie. Tejto otázke prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku tiež nevenoval pozornosť.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere a opätovnom vyhodnotení zadovážených dôkazov, prvostupňový súd bude môcť rozhodnúť o vine alebo nevine obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.