

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202732  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412202732.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: H. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., T. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie C. T., O. N. S. C. U. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyni OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Košice, Sofijská 13 - zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Stará Baštova 2, o návrhu na zaplatenie sumy 372,66 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 216,65 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy 21,76 € za obdobie odo dňa 21.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 17,30 € za obdobie odo dňa 21.04.2009 do zaplatenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 1,66 € za obdobie odo dňa 21.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 175,93 € za obdobie odo dňa 21.04.2010 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

II. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi trovy konania, spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 22,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

III. Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 216,65 € z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.02.2012 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 372,66 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 20.03.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 - dní odo dňa doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,66 € ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Nakoľko nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 05.12.2012 platobný rozkaz zrušil. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 9/2013 - 55 zo dňa 17.01.2013 súd ustanovil odporkyni pre konanie opatrovníčku v osobe C. T., O. N. S. C. U. J. Z. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. Dňa 16.05.2012 (čl. 38) do konania vstúpil na strane odporkyne ako vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Košice Sofijská 13.

Na súdne pojednávanie konané dňa 19.04.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané. Právny zástupca navrhovateľa písomne svoju neúčast' ospravedlnil na čl. 64 a zároveň svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu vo výške 216,65 € zobral späť v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. Na súdne pojednávanie sa nedostavil vedľajší účastník, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil na čl. 60. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 9/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu č. 2070872, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Faktúra č. 7003114460, splatná dňa 20.04.2010, znejúca na sumu vo výške 331,94 € (10.000,02 Sk), faktúra č. 7901955308, splatná dňa 20.03.2009, znejúca na sumu vo výške 21,76 € (655,54 Sk), faktúra č. 7902961269, splatná dňa 20.04.2009, znejúca na sumu vo výške 17,30 € (521,18 Sk), faktúra č. 7903988320, splatná dňa 20.05.2009, znejúca na sumu vo výške 1,66 € (50,01 Sk). Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 372,66 € (11.226,76 Sk). Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ si uplatnil aj nárok úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplataenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ právo od odporkyne na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % p. a. zo sumy vo výške 21,76 € za obdobie od 20.03.2009 do zaplataenia, 9,25 % p. a. zo sumy vo výške 17,30 € za obdobie od 20.04.2009 do zaplataenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 1,66 € za obdobie od 20.05.2009 do zaplataenia, 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 331,94 € za obdobie od 20.04.2010 do zaplataenia. Z prevedeného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v danom prípade poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W 580i za cenu 2.490,- Sk (82,65 €) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej Zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 7.790,- Sk (258,58 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola teda 5.300,- Sk (175,93 €).

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ počas konania zobral sčasti sumy prevyšujúcej sumu 216,656 € svoj návrh späť, súd potom uznesením na pojednávaní dňa 19.04.2013 v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa sa svojim konaním dopustila porušenia zmluvného záväzku ako i zákonného záväzku v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení. Súd teda pri zistenej výške uplatneného nároku potom kvalifikoval návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd potom kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 22,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 € (dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.02.2012 po 28,22 €, spolu 56,44 € + 2 x paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 € + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.