

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203028
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203028.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov S. X. F. L., M. H., D., XX. XX. XXXX, N. M. XXXX/XX, N. N., S. X. F. O., F.N. H., D., XX. XX. XXXX, N. U. XX, H., S. X. F. A., Z. F. P., Z. Z. G. D. G. XXXX, L.: XX XXX XXX, S. X. F. F. S., D., XX. XX. XXXX, N. D. W. XXX/XX, Ž., S. X. F. L., N. L., D., XX. XX. XXXX, N. V., N. XXX/X, A., v 6. rade ELORA Slovakia, s. r. o., so sídlom Slovanská cesta 203, Čadca, IČO: 36 406 503, v X. F. U. T., D., XX. XX. XXXX, N. M., Z. XXXX/XX, N., S. X. F. M. T., D., XX. XX. XXXX, N. V. XXX/XX, N., S. X. F. O., T. O., D., XX. XX. XXXX, N. P. X, A., S. XX. F. F. S. O., D., XX. XX. XXXX, N. P. X, A., S. XX. F. O., M. N., D., XX. XX. XXXX, N. O. XX, Ž., S. XX. F. I. C., D., XX. XX. XXXX, N. G. XXXX/XX, G. D. O., S. XX. F. L. Z., D., XX. XX. XXXX, N. N., D. XX, U., S. XX. F. A., H. U., D., XX. XX. XXXX, N. O. XXX/XX, U. O., S. XX. F. O., N. U., D., XX. XX. XXXX, N. O. XXX/XX, U. O., S. XX. F. M. Š., D., XX. XX. XXXX, N. Z. XXX/X, S., S. XX. F. L., M. Š., D., XX. XX. XXXX, N. Z. XXX/X, S., S. XX. F. L., M. W., D., XX. XX. XXXX, N. G. XXX, N., v 19. F. Š. W., D., XX. XX. XXXX, N. Š. XXXX/XX, A., S. XX. F. L., O. Z., D., XX. XX. XXXX, N. R. XXX/XX, Y., v 21. rade LBG byty, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 768 436, v 22. rade JS Capital s. r. o., so sídlom Tomášikova 30, Bratislava, IČO: 44 552 882, v 23. rade Chamomila, spol. s r. o., so sídlom Moravská 2565/2, Spišská Nová Ves, IČO: 36 599 077, v 24. rade L. U. V., D., XX. XX. XXXX, N. G. XX, N., S. XX. F. W. V., D., XX. XX. XXXX, N. G. XX, N., v 26. rade MERIT SK, a. s., so sídlom SNP 220, Podtureň, IČO: 36 679 437, v 27. rade L. U., D., XX. XX. XXXX, N. O. XX, U., S. XX. F. R. U.G., D., XX. XX. XXXX, N. O. XX, U., S. XX. F. L. V., D., XX. XX. XXXX, N. O. XXX, U. C., S. XX. F. O. V., D., XX. XX. XXXX, N. O. XXX, U. C.Á., navrhovatelia v 1. až 30. rade zastúpení splnomocneným zástupcom L. M. Š.G., D., XX. XX. XXXX, N. Z. XXX/X, S., proti odporcovi A. U., D., XX. XX. XXXX, N. C.Ž. X, H., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 22. 03. 2013 sa navrhovatelia v 1. až 30. rade domáhali nariadenia predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami v návrhu označených nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území U. H., pozostávajúcich z pozemkov a na nich postavených stavieb zrubových domov, zatiaľ nezapísaných na listoch vlastníctva. Predmetné stavby sú pripojené na stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie ako i na stavbu rozvodu nízkeho napätia. Nehnuteľnosti, na ktorých sú vybudované tieto inžinierske siete, sú vo výlučnom vlastníctve odporcu. Odporca je zároveň vlastníkom aj pozemkov, na ktorých sa nachádza jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 10. 2012, sp. zn. 10C/40/2010 súd rozhodol, že odporca (obchodná spoločnosť DDRD, s. r. o.) je povinná do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť stavbu príjazdovej komunikácie, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 18. 02. 2009, číslo ÚR a SP 2008/06888 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 03. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva Č.. XXXX, pre katastrálne územie Liptovský Trnovec ako orná pôda o výmere 1 845 m², na parcele č.

G.-Y. XXXX/XXX a ostatné plochy o výmere 222 m², parcela č. G.-Y. XXXX/XX, stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie, povolenú rozhodnutím, vydaným Krajským úradom životného prostredia v Žiline dňa 01. 07. 2009, číslo 2009/00624-13/Kl/z, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctve č. XXXX, pre katastrálne územie Liptovský Trnovec ako orná pôda o výmere 1 845 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX a ostatné plochy o výmere 222 m², parcela č. G.-Y. XXXX/XX a stavbu rozvodu nízkeho napätia, povolenú stavebným povolením, vydaným Obcou Liptovský Trnovec dňa 17. 04. 2009, číslo ÚR a SP 2009/01968-03 Šu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 05. 2009, ktorá sa nachádza na pozemkoch zapísaných Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctve Č.. XXXX, pre katastrálne územie Liptovský Trnovec ako ostatné plochy o výmere 307 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 164 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 152 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele . G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m²na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 307 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX a orná pôda o výmere 15 m². Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Navrhovatelia nemajú inú možnosť, ako sa dostať k svojim nehnuteľnostiam iným spôsobom. Zároveň poukázali na skutočnosť, že odporca na sporných nehnuteľnostiach umiestnil oznam, že navrhovatelia sú oprávnení využívať prechod cez nehnuteľnosti ako i užívať siete umiestnené na nich len do 15. 04. 2013. Po uplynutí tohto dátumu odporca pristúpi k výkonu práv vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/40/2010. V prípade realizácie práva odporcu spočívajúcom v odstránení stavieb inžinierskych sietí dôjde k odpojeniu existujúcich stavieb zrubových domov, čím sa znemožní výkon vlastníckych a užívacích práv navrhovateľov. Prerúšením dodávok vody, elektriny ako i odvodu splaškov sa stanú zrubové domy nepoužiteľné na účel, pre ktorý boli vystavené. Navrhovatelia svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili aj tým, že odporca sa v rámci komunikácie vyhráža, že na pozemkoch, na ktorých je vybudovaná príjazdová komunikácia, umiestni betónové zábrany za účelom znemožniť navrhovateľom užívanie ich nehnuteľností.

Na základe vyššie uvedeného sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do stavby vodovodu, splaškovej kanalizácie a stavby rozvodu elektrického napätia, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch zapísaných Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. X XXX ako orná pôda o výmere 1 845 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, ostatné plochy o výmere 222 m², parcela č. G.-Y. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 307 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XX, ostatné plochy o výmere 164 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 152 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 316 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele . G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele . G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 315 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m²na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 314 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 307 m², na parcele G.-Y. XXXX/XXX a orná pôda o výmere 15 m² (ďalej len „nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu“).

Zároveň žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť vstup navrhovateľov v 1. až 30. rade ako i tretích osôb za účelom vykonania opravy, údržby alebo odstránenia poruchy vodovodu, splaškovej kanalizácie alebo rozvodu elektrickej energie na vyššie uvedené nehnuteľnosti. Odporcovi má byť súčasne uložená povinnosť strpieť právo prechodu peši a motorovými vozidlami navrhovateľov cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, konkrétne zapísané Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. X XXX ako orná pôda o výmere 1 845 m², na parcele č. G.-Y. XXXX/XXX a ostatné plochy o výmere 222 m², parcela č. G.-Y. XXXX/XX a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ako aj povinnosť zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek

prekážok znemožňujúcich prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami navrhovateľov cez tieto nehnuteľnosti. Navrhovatelia si uplatnili náhradu trov konania a navrhli, aby im súd uložil povinnosť do 60 dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania o zriadení vecného bremena.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ust. § 75 ods. 7 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov

V zmysle ust. § 76 ods. 1, písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd preskúmaním zistil, že rozsudkom zo dňa 08. 10. 2012, č. k. 10C/40/2010 - 387 Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa A. U. proti odporcovi DDRD s. r. o., v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby, okrem iného rozhodol, že odporca je povinný na vlastné náklady odstrániť stavbu príjazdovej komunikácie, stavbu vodovodu, splaškovej kanalizácie ako i stavbu rozvodu nízkeho napätia, ktoré sa nachádzajú na vyššie označených nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 12. 2012 a vykonateľnosť 20. 02. 2013. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že odporca v rámci svojho investičného projektu „Holiday Resort Liptovská Mara“ zrealizoval na základe stavebných povolení stavbu príjazdovej komunikácie ako aj stavby inžinierskych sietí na nehnuteľnostiach vo vlastníctve A. U..

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že predmetná príjazdová cesta je prístupovou cestou k pozemkom vo vlastníctve navrhovateľov, na ktorých majú títo postavené zrubové domy, pripojené na inžinierske siete.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu a že dočasná úprava pomerov účastníkov je potrebná, pričom nariadenie predbežného opatrenia nemôže neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia sa môže teda týkať vzťahov, o ktorých ešte nebolo rozhodnuté ako aj vzťahov, o ktorých už súd právoplatne rozhodol a prichádza do úvahy už iba výkon rozhodnutia. Predmetným návrhom sa navrhovatelia domáhajú predbežnej ochrany vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/40/2010. Súd totiž podľa § 135c Občianskeho zákonníka rozhodol o odstránení stavby, pričom neusporiadal pomery medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby inak, napríklad zriadením vecného bremena za náhradu. Domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia z obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia sa môže iba účastník, ktorý je z exekučného titulu oprávnenou osobou. Z uvedeného dôvodu nie je možné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd prakticky odňal oprávnenému možnosť domáhať sa voči povinnému splnenia povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím cestou exekúcie. Okrem toho je návrh nedôvodný aj preto, lebo od odporcu nemožno spravodlivo žiadať zdržať sa akýchkoľvek zásahov do stavby vodovodu, splaškovej kanalizácie a stavby rozvodu elektrického napätia, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/40/2010 sa úspešne domáhal, aby obchodná spoločnosť DDRD s. r. o. na vlastné náklady odstránila stavby týchto inžinierskych sietí. Odporca nemá ani dispozičné oprávnenie zasahovať do týchto stavieb, nakoľko nie je ich vlastníkom. V konaní vedenom pod sp. zn. 10C/40/2010 bolo zistené, že stavebník (obchodná spoločnosť DDRD s. r. o.) zriadil na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcu stavbu, hoci na to nemal právo, preto pre nariadenie predbežného opatrenia nie je splnená ani ďalšia

z podmienok spočívajúca v tom, že rozhodnutím súdu nemôže neprimeraným spôsobom zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Odporca, ako vlastník pozemkov, sa v skoršom konaní dôvodne domáhal odstránenia neoprávnenej stavby. Návrh na nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v povinnosti odporcu strpieť právo prechodu peši a motorovými vozidlami navrhovateľov v 1. až 30. rade ako aj zdržania sa umiestňovania akýchkoľvek prekážok znemožňujúcich prechod a prejazd je nevykonateľný, nakoľko tretia osoba má súdom uloženú povinnosť odstrániť z predmetných nehnuteľností vo vlastníctve odporcu neoprávnene stavby. Predbežným opatrením teda súd nemôže zabrániť vykonateľnosti iného rozhodnutia v tom zmysle, že neumožní osobe, ktorej bola uložená povinnosť, aby dobrovoľne plnila to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Navrhovatelia v 1. až 30. rade teda neosvedčili žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je potrebné dočasne upraviť vzťah medzi účastníkmi konania. Inštitút predbežného opatrenia neslúži ako akýsi druh opravného prostriedku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu a nemôže byť ním zasiahnuté do účinkov právoplatného rozsudku. Na základe vyššie uvedeného súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.