

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412209552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412209552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B - zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, M. Benku 9-C1, proti odporcovi: K. M.N., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. F., V. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie I. Y., M. K. Z. I. L. A., o návrhu na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 50,50 € a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 25.07.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou ako objednávateľom. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 22.11.2010 na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom úhradu cestovného, preto navrhovateľovi v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 € a úhradu vo výške 50,- €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 19.04.2013 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 25. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 26/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ tak ako uvádza vo svojom písomne podanom návrhu, je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu Dňa 22.11.2010 odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly

cestovných lístkov) na linke MHD č. 3 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom úhradu cestovného, preto mu navrhovateľovi v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uložil uhradiť cestovné vo výške 0,50 € a úhradu vo výške 50,- €. Dlžnú sumu vo výške 50,50 € odporca navrhovateľovi neuhradil, nereagoval ani na písomné upomienky „pokus o zmier“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 28.12.2010. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 05.09.2012 pod sp. zn. 11Ro 554/2012 - 7 vydal platobný rozkaz. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 11Ro 554/2012 - 20 zo dňa 16.01.2013 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi. Súd vo veci vykonal dokazovania vo veci zistenia trvalého bydliska pobytu, resp. miesta zdržiavania sa odporcu. V zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., keďže ani po prevedenom dokazovaní súdu sa nepodarilo zistiť známu adresu odporcu, súd v zmysle citovaného ustanovenia dňa 18.02.2013 vydal uznesenie pod sp. zn. 10C 26/2013 - 23, ktorým ustanovil odporcovi pre konanie vedené na tunajšom súde opatrovníčku do právoplatného skončenia veci v osobe I. Y., M. K. Z. I. L. A..

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázanú plnú opodstatnenosť, odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenie v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 87,24 € (tri úkony právnej služby á 16,60 € + DPH /1-prevzatie zastúpenia, 2-zaslanie Pokusu o zmier, ďalšia porada s klientom, 3-písomné podanie na súd/, 3x režijný poplatok 7,63 € + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.