

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202653
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613202653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa v právnej veci mal. detí N. S., J.. XX.XX.XXXX, N. Z., J.. XX.XX.XXXX M. N. S., J.. XX.XX.XXXX, všetci bytom W. J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, deti rodičov matka: N. X. J.. XX.X.XXXX, G. N. XXX a otec: N. S. J.. XX.X.XXXX, G. N. XXX na návrh H. O., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX o zverenie mal. do náhradnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. deti S. N., J.. XX.XX.XXXX, Z. N., J.. XX.XX.XXXX M. S. N., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. O., J.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Súd zaväzuje rodičov každého samostatne a na každé dieťa zvlášť prispievať na výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré sú rodičia povinní platiť k rukám H. O., J.. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 15.02.2013 návrh na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia neustále zanedbávajú starostlivosť o deti. Ďalej v návrhu uviedla, že otec mal. detí je bratom jej partnera s ktorým žije v spoločnej domácnosti a v spoločnej domácnosti s nimi bývali aj rodičia detí spolu s maloletými deťmi. Otec detí však pracuje na košari vo Š. a domov prichádzal čoraz menej, pričom matka starostlivosť o deti nezvládala a v októbri 2012 taktiež odišla z domácnosti. Spočiatku sa s otcom detí dohodli, že ona spolu s druhom sa budú o deti starať a otec im bude poskytovať finančné prostriedky, avšak naposledy jej dal otec peniaze v sume 50€ začiatkom januára a od uvedenej doby sa rodičia o deti vôbec nezaujímajú. Navrhovateľka je nezamestnaná a nezvláda so svojho príjmu zabezpečiť všetko deťom a takto sa podľa nej už žiť nedá, nakoľko deti potrebujú peniaze na stravu aj oblečenia. Uviedla, že deti sú na ňu zvyknuté, nakoľko bývali v jednej domácnosti a často rodičom musela s deťmi pomáhať, pretože títo neboli schopní riadne sa o deti postarať aj z dôvodu, že požívajú alkoholické nápoje. Okrem uvedených troch mal. detí majú rodičia ešte tri dospelé dcéry a tri mal. deti z ktorých dve sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a mal. O., ktorý je mentálne postihnutý je zatiaľ v jej domácnosti, avšak ona jeho starostlivosť už nezvláda.

Rodičia s návrhom nesúhlasili, mali za to, že deťom bude lepšie v detskom domove, kde budú ich potreby lepšie zabezpečené.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správami o prešetrení pomerov u mal. detí a spismi tunajšieho súdu sp. zn. 15P 380/2010, 13P 62/2013 a 16P 81/2013 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z manželstva rodičov pochádza deväť detí z toho šesť detí je ešte maloletých. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15P 380/2010 boli mal. M. M. N. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rozsudkom sp. zn. 13P 62/2013 bola mal. Š. taktiež zverená do starostlivosti starej matky. Ohľadom mal. O. je vedené na tunajšom súde konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom predbežným opatrením sp. zn. 16P 81/2013 bol ma. O. umiestnený do Detského domova v Ž..

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu a na doplnenie uviedla, že s deťmi má dobré vzťahy a má záujem osobne sa o nich postarať, nakoľko starostlivosť im zabezpečovala už aj v minulosti. S deťmi nemá žiadne výchovné problémy a finančne ich zabezpečuje ona so svojim druhom, ako aj rodičia druhá. Navrhovateľka je matkou mal. syna Z. O., ktorý je študentom II. ročníka na učilišti v K.. S rodičmi detí si dlhodobo nerozumejú a nemajú dobré vzťahy a taktiež uviedla, že rodičia stále požívajú alkohol a o deti sa nikdy riadne nestarali.

Otec na pojednávaní uviedol, že deťom bude lepšie v detskom domove, kde sa viac naučia a budú mať zabezpečené lepšie bývanie. Uviedol, že synov videl naposledy v januári 2013 a zo N. odišiel do Š. kvôli práci.

Matka na pojednávaní uviedla, že deťom bude lepšie v detskom domove a taktiež uviedla, že odišla za manželom do Š., pričom deti nechala len tak, bez starostlivosti, nevezala ich so sebou a nikomu nič nepovedala. Tiež si myslí, že sa mohla o deti starať viac, pokiaľ ešte bývali v N..

Zo správy Obce N. súd zistil, že matka detí nevedie riadny rodinný život, o výchovu detí sa nezaujíma a rodinu opúšťa na dlhé obdobie. Otec detí je dlhodobo mimo obce a počas pobytu v obci ho bolo vídať pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľka býva viac rokov v rodine I. N., ktorý je otcom S. N., navrhovateľka nikde nepracuje a počas neprítomnosti rodičov poskytuje deťom starostlivosť, na verejnosti vystupuje slušne. V rokoch 2010 a 2011 sa dopustila priestupku vo veci zanedbávania školskej dochádzky svojho syna Z. O. a taktiež si neplní poplatkové povinnosti voči obci.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Gelnica súd zistil, že rodičia detí ako aj navrhovateľka sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie a rodičia detí v období od 01.12.2009 do 31.10.2012 poberali dávku v hmotnej núdzi.

Zo správy o prešetrení pomerov u mal. detí a zo správy Základnej školy N. súd zistil, že deti sú zdravé, riadne si plnia svoju školskú dochádzku, avšak ich výchovno-vzdelávacie výsledky sú slabé, pri plnení úloh sú málo samostatné, chýba podpora a spolupráca zo strany rodičov. V domácnosti navrhovateľky ako aj na navrhovateľku sú deti zvyknuté, nakoľko tam vyrastali a navrhovateľka často pomáhala pri výchove a starostlivosti o deti. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou býva ešte jej syn, druh a rodičia druhá o ktorých s navrhovateľka stará. V domácnosti taktiež bývajú aj dospelé sestry mal. detí. Rodičia detí sa zdržiavajú na košiari vo Š., kde bývajú v maringotke.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vykonaným odkazovaním a skutkovým stavom mal súd preukázané, že rodičia dlhodobo zanedbávajú starostlivosť o deti a po opustení domácnosti ich ponechali v domácnosti navrhovateľky, pričom o deti neprejavujú žiaden záujem. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka už aj v minulosti zabezpečovala starostlivosť deťom a má záujem naďalej túto osobnú starostlivosť vykonávať, deti navrhovateľku poznajú, sú zvyknuté na jej domácnosť je v záujme mal. detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Vzhľadom k tomu, že rodičia sú nezamestnaní a bez príjmu zaviazal ich súd prispievať na výživu mal. detí minimálnym výživným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.