

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202276.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému Š. J., nar. XX. XX. XXXX, W. X, S., o zaplatenie 727,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 300,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 05. 08. 2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd vylučuje na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

### o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 727,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 05. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. 00636712, Dodatok k Zmluve č. 00636712 zo dňa 17. 09. 2008, Zmluvu č. A1554374, Dodatok k Zmluve č. A1554374 zo dňa 07. 07. 2009, Zmluvu č. A4441702, Dodatok k Zmluve č. A4441702 zo dňa 07. 07. 2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 3 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žabca pri uzatvorení Zmluvy č. A4441702 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4441702 má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t. j. vo výške 67,-Eur/účastnícky program. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 6120 classic a to vo výške 248,59 Eur, Nokia 3120 classic a to vo výške 111,-Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej

doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanému bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 0,03 Eur, predajná cena 248,62 Eur, uplatnená škoda 248,59 Eur, akciová cena 19,-Eur, predajná cena 130,-Eur, uplatnená škoda 111,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 300,52 Eur vyfakturovaných v období 2011/03 - 2011/06. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21. 07. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05. 08. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 300,52 Eur, zmluvnú pokutu za účastnícky program vo výške 67,-Eur, ako aj nárok na zaplatenie sumy 359,59 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 17. 04. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá.

Žalovaný na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 uznal nárok žalobcu v časti zaplatenia 300,52 Eur. Vypovedal, že od žalobcu nedostal nič, nekontaktoval ho ani písomne, ani telefonicky. On sa mu telefonicky ozval, keď mu bola doručená žaloba, povedal, že zaplatí poplatky za neuhradené služby v nejakých splátkach, ale so zmluvnými pokutami nesúhlasil. Od vtedy sa mu žalobca neozval. Zmenil mobilného operátora v tom roku ako vznikol dlh. Žiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach. Jeho príjem u zamestnávateľa P. S. H. P. je približne 800,-Eur v čistom, ale prebieha exekúcia ohľadom zameškaného výživného, ktoré je vo výške 6 000,-Eur a to mu je zrážané zo mzdy. Dostáva teda v súčasnosti len životné minimum. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, v súčasnosti všetky náklady na bývanie financuje ona. Má vyživovaciu povinnosť voči dvom mal. deťom vo výške 150,- a 120,-Eur mesačne, na ktoré je daný trvalý príkaz, čo sa mu zráža zo mzdy. Okrem toho má úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý spláca mesačne vo výške 150,-Eur. Po odpočítaní týchto splátok mu ostane 50,-Eur mesačne. Navrhol preto, aby mu bolo umožnené dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 50,-Eur.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou Zmluvou č. 00636712, Dodatkom k Zmluve č. 00636712 zo dňa 17. 09. 2008, Zmluvou č. A1554374, Dodatkom k Zmluve č. A1554374 zo dňa 07. 07. 2009, Zmluvou č. A 4441702, Dodatkom k Zmluve č. A4441702 zo dňa 07. 07. 2009, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 21. 07. 2011, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.