

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011195
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011195.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm.j) Tr. por. dňa 03.08.2023 v Bratislave

trestný rozkaz
Obvinení:

T. N., narodeného XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, K. ulica číslo 7, t. č. vo výkone trestu Leoben, Rakúska republika

a

H. T., narodeného XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, H. ulica číslo 6, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava v inej trestnej veci,

sa uznávajú vinnými, že

1.

obvinený T. N. dňa 13.03.2021 v čase okolo 19.30 hodiny v Bratislave na Pribinovej ulici číslo 8, v obchodnom centre Eurovea, na -1. poschodí sa pokúsil z predajne Orange odcudzit' mobilný telefón značky Samsung Galaxy S20FE v hodnote 649,- € a to tým spôsobom, že pristúpil k zabezpečovacej roletovej mreži a pomocou teleskopickej tyče s háčikom na konci, ktorú prestrčil cez mrežu zhodil z pultu ochrannú plachtu a následne sa celkovo tri krát pokúsil zachytiť predmetný mobilný telefón, čo sa mu však nepodarilo, čím

57T/5/2023

takto poškodenej spoločnosti Vilsson s.r.o. Bratislava v zastúpení W. nespôsobil žiadnu priamu škodu

2.

obvinený T. N. dňa 20.05.2021 v presne nezistenom čase v Bratislave na Banšelovej ulici číslo 36, zo spoločných priestorov bytového domu, na 4. poschodí odcudzil elektrobicykel značky BH Atom Lynx 5.5 L, 500 Wh, rok výroby 2019, modrej farby, ktorý bol zabezpečený zámkom o potrubie na chodbe a to tým spôsobom, že cvikacími kliešťami prestrihol zámok a následne takto s bicyklom odišiel, čím poškodenému Miloslavovi Valkovi spôsobil škodu vo výške 2.700 €

3.

v čase od 05.15 hodiny do 05.56 hodiny dňa 23.05.2021 v Bratislave na ulici Trnavská cesta číslo 82A, spoločným konaním vnikli do polyfunkčného objektu a to tým spôsobom, že po tom, čo obvinený T. N. zadal kód na vstupných dverách na vchode číslo 31, prešli do garážových priestorov objektu, odkiaľ sa výťahom presunuli do vestibulu vchodu číslo 82, kde cez neuzamknuté dvere prešli do garážových priestorov objektu čísla 82A, odkiaľ v čase o 05.30 hodiny odišli, následne v čase o 05.37 hodiny uvedeného dňa, sa obaja obvinení opäť cez vchod číslo 31 rovnakým spôsobom dostali do garážových priestorov vchodu číslo 82, pričom dvere z vestibulu si zabezpečili proti zatvoreniu a následne v garážových priestoroch obvinený H. T. pomocou šroubováka rozbil na osobnom motorovom vozidle značky Mercedes A180d, červenej farby, evidenčného čísla U ľavé zadné okno, vnikli dovnútra vozidla, odkiaľ odcudzili skladací bicykel značky Tern Liok 08, bielu koženú tašku a plážovú tašku s

oblečením, tenisky a tenisovú raketu značky Yonex, papierovú tašku s novozakúpeným oblečením, dámsky sveter čiernej farby, čím takto spoločným konaním spôsobili poškodenej MUDr. Miroslave Dobrotovej odcudzením vecí škodu vo výške 1.280 € a škodu na vozidle vo výške 238,52 €, pričom obvinený H. T. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, číslo konania 3T/29/2020 z 11.06.2020, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, ako i obvinený T. N. sa takýchto konaní dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 1T/16/2020 z 19.02.2020, právoplatným dňa 16.06.2020 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody

teda

obvinený T. N. v bodoch 1.,2. a 3.

z časti spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a činom spôsobil väčšiu škodu ako aj bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, pričom z časti k dokonaniu činu nedošlo, 57T/5/2023

obvinený H. T. v bode 3.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním ako aj bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchali

obvinený T. N. v bodoch 1.,2. a 3.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

obvinený H. T. v bode 3.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

rozhodol:

obvinení:

T. N.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. B5-7T/5/2021 zo dňa 10.03.2021, právoplatný dňa 07.06.2021, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so

57T/5/2023

zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. B5-0T/66/2020 zo dňa 19.04.2020, právoplatný dňa 19.04.2020, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia

slobody nepodmienečne v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

H. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) § 38 ods. 2, ods.4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT/158/2021 zo dňa 30.07.2021, právoplatným dňa 30.07.2021, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 (jeden) rok, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú MUDr. J. D., bytom W. cesta XXA, U. s nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.