

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-6S/188/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201155  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1022201155.3

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1. Slovenský rybársky zväz, Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, 2. Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sereď, Čepenská 2533, Sereď, IČO: 36 087 793, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, Pata, IČO: 36 866 415 proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra I, Bratislava, IČO: 42 181 810, za účasti pribratých účastníkov: I. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638, zastúpená Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, II. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, III. A. B. C., D. XX, E., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (I/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018, rozhodujúc o návrhu žalobcov zo dňa 07.07.2023 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave **p r i z n á v a** správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (112018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018 v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 odkladný účinok, a to do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa domáhajú správnou žalobou zo dňa 28.03.2018, doručenou na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“ alebo „KS v Bratislave“ ) dňa 29.03.2018, preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018 (ďalej len „rozhodnutie 2. stupňa“), ktorým ako odvolací orgán v zmysle § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol rozklad žalobcov v I. a 2. rade a potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 (ďalej len „rozhodnutie 1. stupňa“). Správna žaloba bola zaevidovaná pod sp. zn.: 6S/50/2018.

Rozhodnutím 1. stupňa Obce Dolná Streda základe žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime rozhodla nasledovne:

a) odobrala Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada Žilina výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche - v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 odstavné rameno (ďalej už len „OR“) Dolnostredské v zmysle § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

b) vyradila rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa 39 písm. f) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, a to v zmysle § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

c) prideliла Obci Dolná Streda, IČO: 00 61 1 638, ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území F. E., okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

d) stanovila, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti je platné do ukončenia nájomných zmlúv alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv (podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov), ale len v prípade, že Obec Dolná Streda nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov.

e) určila, že platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo. Určila, že neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia je jeho príloha označená ako „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda, IČO: 00 611 638 k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie F. E. a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017.

2. Žalobcovia súčasne s podaním žaloby navrhli priznať ich správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). KS v Bratislave ich návrhu vyhovel, uznesením č. k. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018 (právoplatné dňa 18.6.2018) priznal správnej žalobe odkladný účinok do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. KS v Bratislave rozhodol v merite veci rozsudkom č. k. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 ( právoplatný 18.4.2019) tak, že zamietol návrh na prerušenie konania a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného - ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018 a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017. Vec vrátil Ministerstvu životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva na ďalšie konanie. Najvyšší správny súd v Bratislave (ďalej len „NSS v Bratislave“) na základe kasačnej sťažnosti rozsudkom č. k. 10Sžk/30/2020-748 zo dňa 19.7.2022 (právoplatný 09.09.2022) zrušil rozsudok KS v Bratislave č. k. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobcovia v rámci svojich vyjadrení uvádzali, že neboli splnené zákonné podmienky a predpoklady v zmysle § 34 zákona o rybárstve, aby mohlo dôjsť k vyradeniu OR Dolnostredské z rybárskych revírov, jeho odobratie žalobcovi a pridelenie Obci Dolná Streda. Žalobca je občianske združenie a Mestská organizácia Sereď, so sídlom Čepenská 2533, Sereď, IČO: 36 087 793 je jeho organizačná zložka - miestna organizácia, ktorá OR Dolnostredské má v obhospodarovaní od jeho vzniku. Obci Dolná Streda bolo vydané živnostenské oprávnenie od 11.10.2016 okrem iného aj na poskytovanie služieb v rybárstve, a dňa 20.10.2016 požiadala o pridelenie OR Dolnostredské do osobitného režimu podnikania. Žalobca sa vo vyjadreniach postupne odvolával na zákon o rybárstve. Žalobca vidí v ustanovení § 34 zákona o rybárstve protiústavnosť v tom, že ak chce nepodnikateľ vykonávať rybárske právo spojené so zákonnými povinnosťami na úseku ochrany životného prostredia, musí sa finančne vyrovnáť s doterajším užívateľom ostatnej vodnej plochy (§ 4 ods. 9 zákona o rybárstve), ale však podnikateľ podnikajúci v oblasti rybolovu nemusí. Žalobca namieta nesplnenie zákonných podmienok na vydanie predmetných rozhodnutí, ktoré v rámci vyjadrení podrobne špecifikuje. Namieta odňatie OR Dolnostredské, jeho vyradenie z rybárskych revírov a pridelenie Obci Dolná Streda, nakoľko iba ak by OR Dolnostredské bolo ostatnou vodnou plochou, mohlo by byť vyradené z rybárskych revírov, odňaté žalobcovi a pridelené Obci Dolná Streda. Poukázal aj na absenciu podmienky pre vydanie ním napádaných rozhodnutí, lebo pre vydanie rozhodnutí musí mať Obec Dolná Streda vlastnícke alebo nájomné práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské.

4. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-6S/188/2022. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu.

5. Žalobcovia doručili súdu (ďalej len „správny súd“) dňa 12.07.2023 návrh zo dňa 07.07.2023 na priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe. Svoj návrh odôvodnili odvolávajúc sa na § 185 písm. a) SSP tým, že od júla 2023 došlo k zmene skutkového a právneho stavu vo veci, lebo právnymi následkami napadnutých rozhodnutí im hrozí a vzniká závažná ujma, značná hospodárska

škoda a finančná škoda v hodnote 174 394,97 eur, lebo ku dňu, kedy začala obec Dolná Streda ako podnikateľ užívať OR Dolnostredské v osobitnom režime podnikania sa v OR Dolnostredské nachádzali ryby žalobcom nasadené, zaplatené, do vody vypustené a doposiaľ nevylovené. Žalobcovia tvrdia, že podnikateľ začal nakladať s ich majetkom v hodnote 174 394,97 eur a zároveň zamedzil ich prístupu k tomuto ich majetku. K osobitnému režimu podnikania dodali, že podnikateľ začal predávať možnosť rybolovu tretím osobám vrátane možnosti privlastnenia si rýb v ňom. K tomuto tvrdeniu predložili žalobcovia znalecký posudok č. 6/2023 G. H. I., J. zo dňa 19.5.2023 vo veci stanovenia hodnoty obsádky rýb MsO SRZ Sereď v OR Dolnostredské ku dňu 9.9.2022. Žalobcovia tvrdia, že OR Dolnostredské bolo vyradené z rybárskych revírov, stratili (právnu aj faktickú) možnosť užívať ich majetok (ryby) v hodnote 174 394,97 eur nachádzajúce sa v OR Dolnostredské, ale túto možnosť využíva obec Dolná Streda ako podnikateľ na základe napádaných rozhodnutí, čím nakladá s cudzím majetkom na základe nezákonných rozhodnutí. K tomuto tvrdeniu predložili cenníky obce Dolná Streda ako podnikateľa na roky 2022 a 2023. Obec ako podnikateľ sa podľa tvrdenia žalobcov odmieta za ryby finančne vyrovnáť a odmieta sa zdržať nakladania s rybami ako ich majetkom a civilný súd (ako to nižšie uvádza a preukazuje rozhodnutiami Okresného súdu Galanta z 3.7.2023 a 20.7.2023) im neposkytol žiadnu ochranu. Žalobcovia okrem odkladného účinku správnej žaloby preto už nemajú k dispozícii žiaden iný účinný právny nástroj na ochranu svojich práv a ich majetok im podľa ich vyjadrenia mizne pred očami konaním podnikateľa, ktorý ich majetok rozpredáva.

5.1. Podľa opakovaných vyjadrení žalovaného neboli obci ako podnikateľovi pridelené ryby zo zarybnenia žalobcov, ale napriek tomu obec podniká na OR Dolnostredské a predáva ryby žalobcov. Žalobcovia sú presvedčení, že napadnuté rozhodnutia by mali byť nevykonateľné až do nadobudnutia vlastníckych práv obcou ako podnikateľom k rybám žalobcov, resp. do finančného vyrovnania sa so žalobcami za predpokladu, že je správnym výklad žalovaného o tom, že ryby zo zarybnenia patria stále žalobcom (str. 7 a 8 rozhodnutia žalovaného zo dňa 23.11.2017 č. 8490/2017-4.1). Obec Dolná Streda ako podnikateľ sa s nimi doposiaľ finančne nevyporiadala ohľadom rýb a ani v rozpočte nevyčlenila finančné prostriedky za týmto účelom a podľa žalobcov Obec Dolná Streda od 15.6.2023 odmieta aj znalecký posudok označujúci ho za nereálny. Rovnako sa Obec Dolná Streda ako podnikateľ odmieta zdržať užívania jeho majetku (rýb), čím využíva jeho majetok bez právneho titulu, keďže mu túto možnosť poskytujú napadnuté rozhodnutia. Tomuto protiústavnému stavu sa dá podľa žalobcov zabrániť jedine priznaním odkladného účinku ich správnej žalobe.

5.2. Podľa názoru žalobcov nemali byť rozhodnutia žalovaného vydané, lebo „vyvolali a umožnili stav porušenia ústavného vlastníckeho práva žalobcov, porušujú základný princíp zákonnosti a povinnosti správneho orgánu zosúladiť správne rozhodnutie s Ústavou SR a zákonmi, nielen jediným zákonom č. 139/2002 Z.z., resp. jeho jediným paragrafom“, resp. v prípade vydania rozhodnutí mali tieto obsahovať odkladaciu podmienku vykonateľnosti viazanú na povinnosť finančného vyrovnania obce ako podnikateľa so žalobcami.

5.3. Žalobcovia sa pokúsili ochrániť svoje vlastnícke právo k rybám návrhom podaným na civilnom súde žiadajúc nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal podnikateľovi nakladať s rybami na OR Dolnostredské v konkrétnom rozsahu (pr. neloviť atď.). Ich návrh civilný súd zamietol z dôvodu, že Obec Dolná Streda ako podnikateľ v roku 2008 (mesiac pred priznaním odkladného účinku správnej žalobe) jednorazovo zarybnila OR Dolnostredské kaprom v množstve 4 000 kg, a teda že podnikateľ loví svoje ryby. Podľa žalobcov boli tieto ryby vo veľkej miere zrejme vylovené a k 9.9.2022 bolo v uvedenej OR desaťnásobne viac kapra patriaceho žalobcom, pritom tento stav vznikol svojvoľným zarybnením zo strany podnikateľa. Žalobcovia sa pokúsili svoje ryby ochrániť ešte jedným návrhom na civilnom súde formou návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré bolo rovnako zamietnuté (uznesenia OS Galanta: č. k. 8C/58/2023 – 177 zo dňa 3.7.2023 / čl. 1042 a č. k. 10Cb/11/2023 - 190 zo dňa 20.6.2023 / na čl. 1036/). Žalobcovia sú presvedčení, že Obec Dolná Streda ako podnikateľ vylákal v správnom konaní vydanie rozhodnutí žalovaným s prísľubom, že sa s nimi finančne vyrovná.

5.4. Na podporu dôvodnosti svojho návrhu žalobcovia ako ďalší dôvod uviedli aj verejný záujem. Tvrdia, že sú v rozpore s verejným záujmom poškodzovaní „ako občianske združenie a aj aktívni občania, ktorí sa podieľali cez svoje občianske združenie na zveľaďovaní prírodného bohatstva SR (zarybňovaním na svoje náklady) a teraz sú od takéhoto konania odrádzaní, lebo ak by sa chceli k svojim zaplateným rybám dostať, museli by zaplatiť podnikateľovi najprv za možnosť ich ulovenia a ešte aj za každú ulovenú rybu“. Podľa názoru žalobcov bude verejný záujem naplnený, ak OR Dolnostredské bude rybárskym revírom v ich užívaní, lebo členovia občianskeho združenia zo svojich príspevkov okrem iného aj zarybňujú vodu. Pritom podnikateľ nemusí zarybňovať vodu ani dbať na ochranu rýb a životného prostredia. Správny

súd pôvodne počítal s tým, že im ochranu ich vlastníckeho práva ( rýb) poskytne civilný súd, ale ten tak v svojich rozhodnutiach neurobil.

6. Žalobcovia na podporu svojich tvrdení predložili súdu znalecký posudok znalca G. I., J.. K. X/XXXX zo dňa 16.1.2023, ( na čl. 995), z ktorého obsahu vyplýva zadanie a to stanovenie hodnoty obsádky rýb (MsO SRZ Sereď) v rybárskom revíri č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské k 9.9.2022. Celková hodnota obsádky rýb bola stanovená na 174 394,97 eur (konkrétne: a) kapor, štika, zubáč, lieň a amur v sume 149 267,47 eur; b) kapor rybničný K70+ v sume 17 767,50 eur; c) sumec veľký v sume 4 960 eur; d) úhor európsky v sume 2 400 eur). Hodnota rýb pochádza zo zarybnenia vykonaného zo strany MsO SRZ Sereď na jeho náklady. Súčasťou predmetného znaleckého posudku je okrem iného aj cenník násadových rýb platný od 01.01.2022, prehľad úlovkov a návštevnosti za obdobie rokov 2016 až 2021. Žalobcovia tiež doložili z internetu vytlačенú stránku Obce Dolná Streda ( na čl. 1032), na ktorej je zverejnený cenník (2023) povolení na rybolov pre Rameno Dolná Streda – Skala pre člena s zakúpeným rybárskym lístkom aj pre nečlena s prívlastnením si úlovku.

7. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2023 žiadajúc návrh zamietnuť a v ktorom primárne odkazoval na pasáže z odôvodnenia skoršieho rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, uznesenia č. k. 6S/188/2022-968 zo dňa 09.03.2023, ktorým súd zamietol žiadosť žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ( osobitne body: 31, 35). Podľa žalovaného žalobcovia ani v svojom poslednom návrhu na priznanie odkladného účinku neosvedčili dôvodnosť ich nároku, ani neosvedčili svoje majetkové pomery a prezentujú svoje záujmy ako záujmy verejné. Ďalej odkázal na závery NSS SR v rozsudku sp. zn. 10Sžk/30/2020 z 19.7.2022, ktorý zrušil rozsudok KS v Bratislave a vyjadril svoj názor k sporným otázkam. Podľa názoru žalovaného skutkový stav vo veci sa nezmenil od vydania zamietajúceho uznesenia KS v Bratislave č. k. 6S/188/2022-968 zo dňa 09.03.2023, síce žalobcovia predložili súdu vypracovaný znalecký posudok, lebo výška finančného vyporiadania nie je predmetom tohto konania. Žiadal zamietnuť celú žalobu ako nedôvodnú.

8. Pribratý účastník v 1. rade, Obec Dolná Streda, sa vyjadrila k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podaním doručeným súdu 27.07.2023 žiadajúc ako zamietnuť ako nedôvodný. Obec Dolná Streda vo vyjadrení uviedla, že návrh žalobcov nesúvisí s predmetom tohto konania, v ktorom sa nerieši civilnoprávny nárok o zaplatenie rýb. Nárok na vysporiadanie ohľadom rýb sú žalobcovia povinní uplatniť si na civilnom súde. Pritom nárok žalobcov za ryby sa týka obdobia nasledujúceho až po vydaní napadnutých rozhodnutí žalovaným. Obec Dolná Streda odkázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia v konaní. Samotný štvrtý návrh žalobcov vníma Obec Dolná Streda len ako snahu žalobcov oddialiť meritórne rozhodnutie a vznik prietahov v konaní. Žalobcami doručený znalecký posudok považuje za nesprávny. Potvrdil, že je pripravený za ryby zaplatiť, ale len reálnu cenu. Poukázal zároveň na fakt, že žalobcovia lovíli aj ryby, ktoré nasadila Obec Dolná Streda. Podporne sa odvolal na bod 56 z odôvodnenia rozsudku NSS SR č. k. 10Sžk/30/2020 -748 zo dňa 19.7.2022, v ktorom bolo okrem iného konštatované, že dochádza k zásahu do výkonu rybárskeho práva doterajšieho užívateľa a možno dosiahnuť spravodlivú rovnováhu primárne dohodou, prípadne uplatnenie nároku doterajším užívateľom na finančné vyrovnanie na civilnom súde.

9. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovia by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

11. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť

podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

12. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

13. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

14. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

15. Podľa § 237 ods. 2 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok. Návrh na priznanie odkladného účinku podáva žalobca spolu so správnou žalobou. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 185 až 189. Správny súd rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku do 15 dní od jeho podania.

16. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

17. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvoľe. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

18. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Preukázať existenciu hrozby závažnej a bezprostrednej ujmy je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej závažnej ujmy, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom. Podmienkou je aj to, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

19. V prípade rozhodnutia správneho súdu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe môže žalobca podať nový návrh na priznanie odkladného účinku, ak došlo k zmene pôvodného skutkového alebo právneho stavu.

20. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a či došlo po rozhodnutí správneho súdu o druhom a treťom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe k zmene skutkového alebo právneho stavu veci.

21. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje iba určitú výnimku a nie pravidlo, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. KS v Bratislave na návrh žalobcov uznesením č. k. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018 ( právoplatné dňa 18.6.2018) priznal správnej žalobe odkladný účinok do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. KS v Bratislave rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 ( právoplatný 18.4.2019) tak, že okrem iného zrušil napadnuté rozhodnutie. Z tohto vyplýva, že právoplatnosťou rozsudku č. k. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 zanikol odkladný účinok správnej žaloby. Na základe kasačnej sťažnosti NSS v Bratislave rozsudkom č. k. 10SŽk/30/2020-748 zo dňa 19.7.2022 (právoplatný 09.09.2022) zrušil rozsudok KS v Bratislave č. k. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Medzi tým žalobcovia podali dva krát návrh na priznanie odkladného účinku ich správnej žalobe, v oboch prípadoch bola ich žiadosť zamietnutá. Aktuálne súd rozhoduje už o štvrtej žiadosti žalobcov. Žalobcovia nový návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnili tým, že od posledného zamietajúceho rozhodnutia o nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe došlo k zmene skutkových a právnych okolností.

22. Žalobcovia doplnili argumentáciu o nové tvrdenia a listinné dôkazy. Tvrdia, že od júla 2023 došlo k zmene skutkového a právneho stavu vo veci, majú vypracovaný znalecký posudok na hodnotu osádky rýb MsO SRZ Sereď ako ich vlastníctva v OR Dolnostredské ku dňu 9.9.2022, podľa ktorého je hodnota rýb vo výške 174 394,97 eur a túto sumu charakterizujú ako hroziacu značnú hospodársku škodu a finančnú škodu, lebo stratili možnosť užívať ich majetok (ryby) v tejto sume. Týmto osvedčujú dôvodnosť ich návrhu. Tvrdia, že nemajú k rybám ako svojmu vlastníctvu prístup, Obec Dolná Streda ako podnikateľ aktuálne užívajúci OR Dolnostredské v osobitnom režime podnikania začal predávať možnosť rybolovu tretím osobám vrátane možnosti privlastnenia si rýb v ňom. Žalovaný a ani Obec Dolná Streda vo vyjadreniach tieto tvrdenia žalobcov nepopreli. Súd prihliadajúc na vyjadrenia a listinné dôkazy žalobcov a dospel k záveru, že žalobcovia v tomto prípade osvedčili vyššie uvedené tvrdenia práve nimi doloženými listinami, hlavne znaleckým posudkom, cenníkom Obec Dolná Streda o ponuke lovu za poplatky. Z obsahu znaleckého posudku súdu vyplynulo, že na spornom mieste sú rôznorodé druhy rýb, teda nie len kapry konkrétneho druhu nasadené ešte v roku 2018 Obcou Dolná Streda, pritom ponuka v cenníku obce Dolná Streda je len všeobecne na ryby. Z vyjadrení žalobcov a aj žalovaného či Obce Dolná Streda vyplynulo, že doposiaľ nedošlo medzi nimi k dohode ohľadom finančného vyrovnania za ryby, ktorú dohodu predpokladal aj Najvyšší správny súd pri rozhodovaní o kasačnej sťažnosti voči prvému rozsudku správneho súdu. Žalovaný a hlavne Obec Dolná Streda nesúhlasili s výškou hodnoty rýb určenou znalcom, ale už konkrétne neuviedol, aká suma by bola podľa ich názoru primeranou i pre účely prípadnej dohody o finančnom vyrovnaní. Na túto námietku ohľadom výšky hodnoty rýb súd len prihliadal v súvislosti s posúdením osvedčenia hroziacej značnej hospodárskej škody a finančnej škody, ale dal za pravdu žalovanému, že predmetom tohto konania nie je spor o hodnotu rýb. Ako ďalší dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žaloby žalobcovia uviedli, že mali snahu vec riešiť v civilnom konaní v záujme chrániť svoje vlastnícke právo k rybám, ale oba návrhy podané na civilný súd boli zamietnuté uzneseniami Okresného súdu Galanta: č. k. 8C/58/2023 – 177 zo dňa 3.7.2023 a č. k. 10Cb/11/2023 - 190 zo dňa 20.6.2023, ktoré tiež súdu pripojili k návrhu.

23. Správny súd po posúdení všetkých tvrdení žalobcov a vyhodnotení priložených dôkazov dospel k záveru, že je daný zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca spolu s opätovným návrhom predložil oproti pôvodným návrhom, ktoré boli súdom zamietnuté, nové vyššie už uvádzané dôkazy ( v bode 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Zároveň súdu osvedčil, že aktuálne žalobcom nemožnosťou nakladať s svojim vlastníctvom mu reálne hrozí vznik značnej hospodárskej škody a finančnej škody. Tvrdenia žalobcov opreté o predložené listinné dôkazy v spojení s obsahom vyjadrení žalovaného a ďalšieho účastníka v 1. rade preukazujú postačujúcim spôsobom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného môže dôjsť k značnej hospodárskej škode a finančnej škode, resp. inému vážnemu nenapraviteľnému následku na strane žalobcov. Správny súd je teda toho názoru, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcom závažná finančná škoda a vážny nenapraviteľný následok. K konštatovaniu žalobcov, že nemali byť napádané rozhodnutia žalovaného vydané súd uvádza, že túto otázku je oprávnený správny súd riešiť až v rámci rozhodovania v merite veci a nie pri rozhodovaní o priznaní odkladného účinku žalobe.

24. Vzhľadom na to, že žalobcovia v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe osvedčili hrozbu závažnej ujmy a rovnako aj skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude za daných okolností v rozpore s verejným záujmom, lebo budú mať možnosť nakladať so svojim vlastníctvom ( rybami), týmto osvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP. Správny súd preto v súlade s § 185 písm. a) SSP priznal správnej žalobe odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo

veci samej. Zároveň súd dodáva, že vzhľadom na charakter sporu, dĺžku trvania sporu ako aj naďalej trvajúci negativistický postoj účastníkov konania medzi sebou je potrebné rozhodnúť aj v merite veci bez zbytočného odkladu, preto súd osobitne vytýčil termín pojednávania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 2:1 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).