

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200446
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200446.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: OravaNet, Slovensko, spol. s r.o. so sídlom v Trstenej, ul. Pod Strážňou 868/37, IČO: 36 359 734, zastúpeného JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom so sídlom v Liesku, ul. Tichá 590, proti odporcovi: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., ul. Š.L. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 119,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku, a to vo výške 9,87 EUR, zaplateného na účet Okresného súdu Dolný Kubín a upravuje Daňový úrad Žilina so sídlom v Žiline, ul. Janka Kráľa 1, aby sumu 9,87 EUR poukázal navrhovateľovi na jeho účet číslo: 0323318187/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 08.01.2013, osobne podaným na tunajší súd dňa 30.01.2013, doplneným a opraveným písomným podaním zo dňa 18.03.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2013 žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,04 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 01.02.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.03.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 18.04.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.05.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.06.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.07.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.08.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.09.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.10.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.11.2010 až do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,92 EUR od 17.12.2010 až do zaplatenia, zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 EUR právnenmu zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, že odporca podá včas odpor s odôvodnením a dôjde k zrušeniu platobného rozkazu navrhol, aby súd vydal rozsudok v rozsahu vydaného platobného rozkazu.

Na výzvu súdu zo dňa 18.02.2013 zaplatil navrhovateľ dňa 05.03.2013 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 16,50 EUR, a to na účet číslo: 7000159152/8180, položka registra: 113, rok 2013, číslo účtovného dokladu: 06-03-2013.

Súd žalobnému návrhu vyhovel dňa 18.03.2013, a to vydaním platobného rozkazu č.k. 7Ro/24/2013-33.

Odporca dňa 26.03.2013 osobne podal na tunajší súd odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu.

Dňa 16.04.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.04.2013, označené ako „Vec: Späťvzatie návrhu 7C/36/2013 v konaní o vydanie platobného rozkazu“, v ktorom uviedol, že navrhovateľ berie svoj návrh späť v celom rozsahu späť z dôvodu pokynov konateľa spoločnosti a zároveň žiada súd o vrátenie súdneho poplatku na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 9,87 EUR zaplateného na účet Okresného súdu Dolný Kubín (16,50 EUR mínus 6,63 EUR = 9,87 EUR), súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

3. 7C/36/2013

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).