

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202734
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612202734.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi B. W. nar. XX.X.XXXX, bytom P. A. XX, X. F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov.hrdinov 163/66, o zaplatenie 532,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 145,95 eur s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,49 eur od 18.2.2009 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,83 eur od 14.3.2009 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,30 od 15.4.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu na trovách konania 43,22 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 532,39 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 23.11.2007 so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. zaviazala odporkyňi poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila sumu 44,49 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1001709681 splatnou 17.2.2009, sumu 66,83 eur vyfakturovanú faktúrou č. 1001911589, splatnou 13.3.2009, sumu 31,13 eur vyfakturovanú faktúrou č. 1002129487, splatnou 14.4.2009, sumu 3,50 eur vyfakturovanú faktúrou č. 1002583465, splatnou 11.6.2009 a sumu 386,44 eur vyfakturovanú faktúrou č. 5100567824, splatnou 25.5.2009 - zmluvná pokuta. Napriek predžalobným upomienkam odporkyňa žalovanú sumu neuhradila a preto navrhovateľ v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ ZEK v spojení s čl. 6, 7 písm. a/ všeobecných podmienok odstúpil od zmluvy. Práve v dôsledku

odstúpenia od zmluvy vznikla podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyni v zmysle čl. 2 bod 2.3 dodatku povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Odporkyňa pôvodne uviedla, že je ochotná žalovanú sumu uhradiť, jej výšky si však nebola vedomá a žiadala povoliť plnenie v splátkach. Do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Do konania vstúpil po vydaní platobného rozkazu, ktorý bol vydaný pod sp.zn. 13Ro/47/2012-41 dňa 5.4.2012, v čase jeho doručovania účastníkom konania. Platobný rozkaz bol vedľajšiemu účastníkovi doručený a vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor. V odpore vedľajší účastník poukazuje na skutočnosť, že súd vôbec nemal platobný rozkaz vydať, pretože v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázal na ustanovenia § 52 ods. 2, § 53, § 53a Občianskeho zákonníka tvrdiac, že do konania vstupuje iba v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty 386,44 eur. Uviedol, že táto zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda podmienkou neplatnou, pričom otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty navrhovateľom bola už judikovaná rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 113/2010 z 20.9.2011. Poukázal na ďalšiu rozhodovaciu činnosť iných súdov vo vzťahu k uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu a žiadal priznať náhradu trov konania 83,23 eur vychádzajúc z hodnoty sporu 386,44 eur.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, nedostavil sa ani zástupca vedľajšieho účastníka a keďže žiaden z neprítomných účastníkov konania nežiadal pojednávanie odročiť, súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka a vec prejednal a rozhodol iba v prítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.11.2007 zmluvu o pripojení s dodatkom k zmluve datovaným tým istým dňom. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporkyni ako odberateľke vo verejnej telefónnej sieti navrhovateľa prostredníctvom SIM karty. V rámci zmluvy sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať službu a platiť poplatky uvedené v cenníku. Odporkyňa počnúc februárom 2009 prestala uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté služby. Z dodatku k zmluve vyplýva, že odporkyni podľa čl. 1 bod 1.2 dodatku bolo odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 49,46 eur s DPH (1.490,- Sk), pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 248,62 eur (7.490,- Sk). Odporkyni bol poskytnutý aj ďalší benefit a to zvýhodnený volací program podľa čl. 1 bod 1.3. dodatku „Každý druhý mesačný poplatok za 1,- Sk s DPH“, v rámci ktorého odporkyňa získala každý druhý poplatok za mesačný program Pre mňa 70 za 1,- Sk t.j. 0,03 eur s DPH, namiesto štandardnej ceny 420,- Sk t.j. 13,94 eur s DPH. S poukazom na predmetné skutočnosti má navrhovateľ za to, že výška zmluvnej pokuty 386,44 eur zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ktorú odporkyňa porušila. Výzvou zo dňa 19.4.2009, ktorá bola upomienkou, navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie istiny 142,45 eur, ktorá zodpovedá nedoplatku za hovorné fakturované faktúrou č. 1001709681 na sumu 44,49 eur, faktúrou č. 1001911589 na sumu 66,83 eur, faktúrou č. 1002129487 na sumu 31,13 eur. Súčasne odporkyni oznámil, že ak do 4.5.2009 nedôjde k úhrade žalovanej sumy, ukončuje platnosť zmluvy k 11.5.2009. Odporkyňa prevzala tieto podania navrhovateľa dňa 27.4.2009.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 262 ods. 3 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení záväzkov zo zmlúv, pre ktoré si strany zvolili použitie tohto zákona podľa odseku 1, ak osoba poskytujúca zabezpečenie s tým prejaví súhlas alebo v čase vzniku zabezpečenia vie, že zabezpečovaný záväzok sa spravuje touto časťou zákona.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľská zmluva nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ustanovenia § 879I Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka, v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

Podľa § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka, prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovaného s plnením, t.j. v znení platnom a účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase omeškania odporuky bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska pre obdobie od 18.2.2009 vo výške 10 % ročne, od 14.3.2009 vo výške 9,5 % ročne, od 15.4.2009 vo výške 9,25 % a od 12.6.2009 vo výške 9 % ročne.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Po vykonanom dokazovaní a oboznámením sa so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia s.r.o., ako aj zmluvou o pripojení a jej dodatku, uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný len čiastočne a to len do výšky nezaplatených služieb t.j. čo do sumy 145,95 eur s príslušenstvom. Napriek tomu, že si účastníci v zmysle všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia s.r.o. (čl. 16 bod 16.1), ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení (bod 9 zmluvy o pripojení) a jej dodatku dohodli režim obchodného zákonníka, súd uvedenú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, čo

vyplývalo z charakteru subjektov uvedených zúčastnených na tejto zmluve. Tento záver bol významný z hľadiska posudzovania dojedanej úpravy týkajúcej sa zmluvnej pokuty.

V danom prípade súdom priznanej istiny ide o súčet súm z nezaplatených faktúr žalovaných v tomto konaní, ktorými bola vyúčtovaná cena služieb, ktoré boli odporkyni poskytnuté spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. v celkovej výške 145,95 eur.

Uvedenú sumu súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj s úrokom z omeškania, ktoré si uplatnil tak, ako je vyššie uvádzané a to zo sumy 44,49 eur vo výške 10 % ročne, zo sumy 66,83 eur vo výške 9,5 % ročne, zo sumy 31,13 eur vo výške 9,25 % ročne a zo sumy 3,50 eur vo výške 9 % ročne. Uplatnená percentuálna výška úroku z omeškania korešpondovala požiadavke § 54 Občianskeho zákonníka a uplatnený úrok v tomto smere nešiel nad rámec úroku priznávaného Občianskym zákonníkom, a preto súd pokiaľ ide o túto uplatnenú percentuálnu výšku úroku návrhu navrhovateľa vyhovel. Pokiaľ šlo o stanovenie počiatku plynutia tohto úroku, súd ho priznával od splatnosti jednotlivých faktúr.

V prevyšujúcej časti t.j. v časti žalobného návrhu, v ktorej si uplatňoval navrhovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, súd žalobný návrh navrhovateľa zamietol. Súd považoval dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve o pripojení za neurčité a tým za neplatný právny úkon a to z hľadiska jeho samotného obsahu. Podľa názoru súdu zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, musí byť vyjadrená jednoznačne, inak je takáto dohoda neplatná. Porušenie povinnosti odporkyne ako účastníka zmluvného vzťahu je formulované všeobecne a bez ohľadu na to či sa v danom prípade jedná alebo nejedná o spotrebiteľskoprávny vzťah, je takéto ujednanie o zmluvnej pokute neurčité a preto súd nemôže na jeho základe zaviazat' odporkyňu k jej úhrade. Platí totiž, že ako výška zmluvnej pokuty alebo spôsob určenia tejto výšky, tak aj zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, musia byť vyjadrené jednoznačne, inak je takáto dohoda neplatná (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. M Obdo V 4/2003 zverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 23/2004). V tejto súvislosti súd tiež poukazuje aj na samotnú faktúru č. 5100567824 splatnú 25.5.2009 na sumu 386,44 eur ako zmluvná pokuta a to práve na absenciu bližšej špecifikácie, za porušenie ktorej zmluvnej povinnosti si ju spoločnosť Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. voči odporkyni vôbec uplatňovala.

Okrem toho je tiež potrebné uviesť, že právo na zmluvnú pokutu navrhovateľ odvodzuje od zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, súčasťou ktorej sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia s.r.o. V prípade tejto zmluvy ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah odporkyňa nemohla ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre poskytovateľa služieb dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, aby diktovala spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v tak krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku, v článku II bod 2.3. navyše zmluvná pokuta (za predpokladu, že by sa neprihliadalo na dôvody neplatnosti dohody o nej, ktoré súd vytkol vyššie) by odporkyňu zaväzovala počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, teda aj vtedy by musela uhradiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu by musela zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhovala veľmi nízku sumu za služby poskytované dodávateľom služieb. Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy Slovenskej republiky už v obdobných veciach, týkajúcich sa iných mobilných operátorov, rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky, ktorá sa týka zmluvnej pokuty rovnakého resp. obdobného charakteru napríklad u spoločnosti Slovak Telekom - predtým T-Mobile (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie) alebo u spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (rozsudok

Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010). Súd teda konštatuje, že zmluvná podmienka dojednaná vo formulárovom dodatku k zmluve o pripojení ohľadne zmluvnej pokuty za predpokladu, že by sa neprihliadalo na dôvody neplatnosti dohody o nej, ktoré súd vytkol vyššie, by bolo potrebné považovať za neprijateľnú a v dôsledku toho za neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Keďže ale súd konštatoval neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute zo všeobecných dôvodov platných pre všetky druhy občianskoprávných vzťahov vrátane spotrebiteľskoprávných, nepovažoval za potrebné neplatnosť tohto dojednaní o zmluvnej pokute vyslovovať osobitným výrokom z dôvodu jej neprijateľnosti pre jej ďalší rozpor so spotrebiteľskoprávnou úpravou.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie služieb hovorného poskytnutých navrhovateľom čo do istiny 145,95 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti t.j. čo do zmluvnej pokuty vo výške 386,44 eur s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na príjmovú a sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je na materskej dovolenke a jej príjem je tvorený iba rodičovským príspevkom, súd povolil plnenie v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak účastník mal vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd v tomto prípade vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože obaja účastníci boli v konaní čiastočne úspešní. Navyše podľa názoru súdu je neprijateľné a proti dobrým mravom, aby navrhovateľ uhrádzal odporkyňu trovy konania (ak by si ich uplatnila), aj keď mal úspech v menšej časti uplatneného nároku, keďže odporkyňa neuhradila cenu služieb, ktorá jej bola poskytnutá.

Do konania vstúpil na strane odporkyne vedľajší účastník, ktorý žiadal žalobný návrh zamietnuť čo do uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. V tejto časti bol vedľajší účastník aj úspešný a preto mu súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania. Súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci z hodnoty 386,44 eur v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 vo výške 28,21 eur, k čomu treba pripočítať režijný paušál 7,81 eur, spolu 36,02 eur. Ide o odmenu právnej pomoci za podaný odpor, k čomu treba pripočítať 20 % DPH t.j. 7,20 eur, spolu 43,22 eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať odmenu právnej pomoci za dva úkony a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a jeden úkon právnej služby za podaný odpor. Súdu považuje za účelne vynaložené trovy iba podanie odporu, keďže príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom sa v podstate neuskutočnila. Odporkyňa potvrdila, že s vedľajším účastníkom ani jeho právnym zástupcom sa nikdy nestrela, o pomoc ho nežiadala a odpor podaný vedľajším účastníkom je podaním, ktorý vedľajší účastník podáva vo všetkých spotrebiteľských sporoch, kde vystupuje na strane odporcu, pričom sa mení iba účastník konania a výška trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka podľa hodnoty toho ktorého sporu t.j. podľa navrhovateľom uplatnenej výšky zmluvnej pokuty. Teda za účelne vynaložený úkon súd považuje iba podanie odporu a v dôsledku odporu podaného vedľajším účastníkom súd aj rozhodol, keďže odporkyňa pôvodne žiadala iba povoliť plnenie v splátkach. Po podaní odporu sa s vyjadrením vedľajšieho účastníka stotožnila a nebola ochotná zaplatiť zmluvnú pokutu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.