

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204869
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcov 1. Anton M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XX, občan SR, 2. L. M., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XX, občan SR zastúpení Centrom právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody č. 12, 810 05 Bratislava 15 zastúpený Mgr. Ivanom Kolečavom, vedúcim kancelárie Centra právnej pomoci vo Svidníku, Sov. hrdinov č. 102, proti žalovanému Jozefovi M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. č. XX, občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Stropkov, Hrnčiarska č. 1619/42, o určenie vlastníckeho práva k daru, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 292,06 eura (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Dušana Maruščáka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou podanou na súde dňa 19.07.2012 domáhali určenia vlastníckeho práva k daru. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia darovali svojmu synovi, ako žalovanému, rodinný dom súpisné číslo XX v obci J., postavený na parcele KN C č. XX/X s príslušenstvom a pozemky parcelné číslo KN C č. XX/X o výmere XXX mX - zastávané plochy a nádvorcia a parcelné číslo KN C č. XX/X o výmere XXX m2- záhrady, všetko vedené na LV č. XX, k. ú. J. s tým, že na darovaných nehnuteľnostiach bolo zriadené v prospech darcov, ako žalobcov, vecné bremeno pozostávajúce z doživotného užívania týchto darovaných nehnuteľností. Žalobca v 1. rade daroval svojmu synovi pozemky KN C č. XX/X o výmere XXX mX - orná pôda a KN C č. XXX/X o výmere XXX m2 - orná pôda vedené na LV č. XXX, k. ú. J.. O tomto bola napísaná na Notárskom úrade JUDr. Miroslava Červeňáka, dňa 5.2.2007 darovacia zmluva s vecným bremenom vo forme notárskej zápisnice N XX/XXXX, Nz 4488/2007. Vklad bol povolený dňa 12.3.2007 rozhodnutím Správy katastra Svidník pod. sp. zn. V 75/2007. Už krátko potom, kedy žalobcovia darovali uvedené nehnuteľnosti žalovanému, sa tento k žalobcom začal správať hrubo a urážlivo. Postupom času im začal nadávať (v lese si mi ako svojmu otcovi nadával do debilov starých). Od času, keď žalobcovia darovali uvedené nehnuteľnosti žalovanému, oni platili aj naďalej daň z nehnuteľnosti, starali sa výlučne o dom a záhradu, udržiavali ich v stave spôsobilom na bývanie a na užívanie a to aj napriek tomu, že žalovaný žil v darovanom rodinnom dome spoločne so svojou manželkou a dvomi maloletými deťmi. Od darovania sa žalovaný prestal úplne zaujímať a starať o žalobcov ako o svojich rodičov. Pravidelne kričal na žalobcov a žiadal od nich iba peniaze. Keď žalobcovia vyzývali ústne žalovaného, aby im vrátil dar, tak tento sa vyjadril, že iba cestou súdu, a že žalobcovia majú podať žalobu na súd. Žalovaný, ako vlastník rodinného domu a príľahlých pozemkov, nikdy neplatil daň z nehnuteľnosti a úhrady za služby spojené s užívaním predmetných nehnuteľnosti. Žalovaný sa odsťahoval z rodinného domu aj so svojou manželkou a maloletými deťmi do Bardejova v

mesiaci máj 2011 a darovaný rodinný dom ako predmet darovania neužíva. Naposledy navštívil žalovaný žalobcov v rodinnom dome v mesiaci máj 2012, kedy si vzal všetky svoje osobné veci. Občas sú žalovaný a žalobcovia spolu v telefonickom kontakte, kde tento sa aj naďalej správa k žalobcom hrubým spôsobom, nadáva im a posmieva sa im, nezaujíma sa o svojich rodičov, nezaujíma sa o chod a prevádzku domu, neplatí príslušné poplatky spojené s užívaním rodinného domu. Žalobcovia výzvou na vrátenie daru (odvolaním darovania) zo dňa 29.5.2012, ktorú podali na pošte dňa 27.6.2012, vyzvali svojho syna F. M., aby im v lehote 15 dní vrátil dar uvedený v darovacej zmluve. Tento na ich výzvu do dňa podania tejto žaloby nereagoval a dar darcom nevrátil. Žalobcovia naliehavý právny záujem preukazujú tým, že k zániku darovacieho vzťahu podľa § 360 Občianskeho zákonníka došlo na základe jednostranného právneho úkonu žalobcov voči žalovanému (R 88/1998), t. j. žalobcovia doručením prejavu vôle žalovanému opätovne nadobúdajú vlastnícke právo ex nunc. Žalovaný odmieta žalobcom dobrovoľne odovzdať a prepísať v katastri nehnuteľností a z týchto dôvodov chcú žalobcovia zosúladiť skutočný stav so stavom právnym.

Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k daru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a listinnými dôkazmi a to: odpis notárskej zápisnice sp. zn. N 16/2007, Nz 4488/2007, NCRIs 4514/2007 zo dňa 5.2.2007, výpis z LV č. XX, výpis z LV č. XXX, výzva na vrátenie daru zo dňa 29.5.2012, oznámenie k výzve zo dňa 10.10.2012, vyjadrenie žalovaného k žalobe, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/185/2012 a zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia darovali svojmu synovi, žalovanému, rodinný dom súpisné číslo XX v obci J., postavený na parcele KN C č. XX/X s príslušenstvom a pozemky parcelné čísla KN C č. XX/X o výmere 767 m² - zastávané plochy a nádvoria a parcelné číslo KN C č. XX/X o výmere 495 m²- záhrady, všetko vedené na LV č. XX, k. ú. J. s tým, že na darovaných nehnuteľnostiach bolo zriadené v prospech darcov, žalobcov, vecné bremeno pozostávajúce z doživotného užívania týchto darovaných nehnuteľností. Žalobca v 1. rade daroval svojmu synovi pozemky KN C č. XX/X o výmere 985 m² - orná pôda a KN C č. XXX/X o výmere 492 m² - orná pôda vedené na LV č. XXX, k. ú. Okružle. O tomto bola napísaná na Notárskom úrade JUDr. Miroslava Červeňáka, dňa 5.2.2007 darovacia zmluva s vecným bremenom vo forme notárskej zápisnice N XX/XXXX, Nz XXXX/XXXX. Vklad bol povolený dňa 12.3.2007 rozhodnutím Správy katastra Svidník pod. sp. zn. V 75/2007.

Žalobcovia vymedzili dôvod podania žaloby tak, že ústne vyzývali žalovaného na vrátenie daru a následne písomnou výzvou na vrátenie daru zo dňa 29.5.2012, ktorú podali na pošte dňa 27.6.2012, vyzvali svojho syna F. M., aby im v lehote 15 dní vrátil dar uvedený v darovacej zmluve. Tento na ich výzvu do dňa podania žaloby nereagoval a dar darcom nevrátil. Ako dôvod uplatnenej požiadavky na vrátenie daru žalobcovia uviedli, že už krátko potom, kedy darovali uvedené nehnuteľnosti žalovanému, sa tento k žalobcom začal správať hrubo a urážlivo. Postupom času im začal nadávať (v lese svojmu otcovi nadával do debilov starých). Od času, keď žalobcovia darovali uvedené nehnuteľnosti žalovanému, oni platili aj naďalej daň z nehnuteľnosti, starali sa výlučne o dom a záhradu, udržiavali ich v stave spôsobilom na bývanie a na užívanie a to aj napriek tomu, že žalovaný žil v darovanom rodinnom dome spoločne so svojou manželkou a dvomi maloletými deťmi. Od darovania sa žalovaný prestal úplne zaujímať a starať o žalobcov ako o svojich rodičov. Pravidelne kričal na žalobcov a žiadal od nich iba peniaze. Žalovaný, ako vlastník rodinného domu a príľahlých pozemkov, nikdy neplatil daň z nehnuteľnosti a úhrady za služby spojené s užívaním predmetných nehnuteľností. Žalovaný sa odsťahoval z rodinného domu aj so svojou manželkou a maloletými deťmi do Bardejova v mesiaci máj 2011 a darovaný rodinný dom ako predmet darovania neužíva. Naposledy navštívil žalovaný žalobcov v rodinnom dome v mesiaci máj 2012, kedy si vzal všetky svoje osobné veci. Občas sú žalovaný a žalobcovia spolu v telefonickom kontakte, kde tento sa aj naďalej správa k žalobcom hrubým spôsobom, nadáva im a posmieva sa im, nezaujíma sa o svojich rodičov, nezaujíma sa o chod a prevádzku domu, neplatí príslušné poplatky spojené s užívaním rodinného domu.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 žalobca v 1. rade uviedol, že podnet na prevod dal on, pričom nevesta mu vyčítala, že dom nepreviedol aj na ňu. V roku 2009 (na pojednávaní dňa 18.4.2013 žalobca upresnil, že to bolo na prelome apríla a mája) sa so synom pohádali v lese, pri rezaní dreva sa nepohodli

a syn mu povedal „ty debile starý“. O rok neskôr mali taktiež brigádu v lese, kde sa nepohodli a vtedy mu nadával do somárov a volov. Následne už v lese spolu nepracovali. Pred odchodom žalovaného z domu mu navrhol, že mu pomôže zrekonštruovať horné poschodie, čo nevesta odmietla. Žalobca uviedol, že aj pred prevodom nehnuteľnosti mali problémy, avšak vždy sa to vyriešilo, pričom ich ukludňovala žalobkyňa v 2. rade. Žalobcovia majú 4 deti, všetkým dal po 41.000,- Sk a najmladšiemu chcel dať dom, že ho dochová smrťou. Na otázku, či pred rokom 2007 použil vo vzťahu k nemu syn nejaké nadávky žalobca uviedol, že povedal mi somár, ale nepovedal mi debil. Keď mu vynadal do debilov, to ho už rušilo a nebral to s rezervou. Na ďalšiu otázku, ako sa správa žalovaný k žalobkyni v 2. rade, žalobca uviedol, že k nej je miernejší a žalobkyňa sa to snaží urovnávať. Žalobca potvrdil, že žalovaný vykonal rekonštrukcie v dome. Žalobca ďalej uviedol, že má takú predstavu, že po spätnom prevode budú dediť všetky jeho deti rovným dielom, alebo dom predá a zaplatí domov dôchodcov. Pred písomnou výzvou vyzýval žalovaného na vrátenie daru aj ústne. Žiadať vrátenie daru sa rozhodol potom, čo mu syn vynadal do debilov.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 žalobkyňa v 2. rade uviedla, ako dôvod žaloby to, že od nich syn odišiel a kladie si otázku, kto sa o nich postará. Pred odchodom z domu sa hádali so žalobcom v 1. rade. Žalobkyňa potvrdila, že syn s manželkou chceli zrekonštruovať najskôr horné poschodie v dome, ale manžel s tým nesúhlasil a povedal, že najskôr treba dom opravovať z vonku. Žalobkyňa taktiež potvrdila, že syn investoval do rodinného domu. Žalobkyňa konkrétne tvrdenia o nadávkach zo strany žalovaného nepotvrdila.

Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe a uviedol, že nehody s otcom prišli, keď začal opravovať dom. Otec mu povedal, že nič netreba prerábať, lebo všetko je tu dobre. Po veľkej námahe žalobca urobil opravy a rekonštrukcie domu, kde investoval nemalé finančné prostriedky, keď chcel bývať slušne ako každý mladý človek. Rodičia ho donútili odísť z domu, pričom prišiel o svoje peniaze, ktoré investoval do domu, ktorý užívajú jeho rodičia, ale prišiel aj o byt v Bardejove, ktorý mal o 16.600,- eur lacnejšie ako ho následne kúpil v Bardejove po odchode z domu. Nevie si vysvetliť, o čom ide jeho rodičom, keď oni nič neprišli, naopak žijú v dome za jeho peniaze, ktoré do domu investoval, pripravili ho o byt, ktorý mohol mať lacnejšie, jeho súrodenci sú vyplatení a on nebude mať nič. Ďalej uviedol, že skutočnosti, ktoré uvádzajú jeho rodičia sa nezakladajú na pravde. Žiadne ustanovenie ohľadne vrátenia daru neporušil a nie je si vedomý, aby sa k rodičom správal hrubo. Naopak si ich váži.

Na pojednávaní dňa 3.12.2012 žalovaný poprel, aby otcovi nadával a uviedol, že svojich rodičov má rád. Nehody vznikli vtedy, keď dal urobiť rozbor vody zo studne, lebo jeho manželka bola tehotná a zistilo sa, že je päťnásobne prekročená hodnota dusičnanov. Žalovaný chcel, aby sa urobila prípojka na obecný vodovod. Aj po pripojení na obecný vodovod otec žalovaného primiešaval vodu aj zo studne, s čím žalovaný nesúhlasil. Žalovaný vtedy zistil, že spolužitie so žalobcami bude problematické. Žalovaný pracoval s otcom aj v lese, no nič také, čo uvádza žalobca sa tam nestalo. Pokiaľ ide o rekonštrukciu domu, túto nemohol vykonávať podľa vlastných predstáv, ale podľa predstáv žalobcu. V auguste 2011 žalovaný aj s rodinou sa presťahoval do Bardejova, kde si našiel prácu. Vzťahy v rodine hodnotí ako normálne, potrebuje vopred vedieť, že rodičia potrebujú pomoc alebo brigádu, aby si vedel zariadiť voľno. Po prevode nehnuteľností mal predstavu, že zrekonštruuje dom a okolie domu a rodičia sa budú venovať vlastným záujmom, pričom ich nechcel zapájať do práce ani do financovania. S vrátením daru nesúhlasil.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 628 ods.1 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcov nie je dôvodná.

Žalobcovia svojou žalobou žiadali určiť, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo 61 v obci Okružle, postaveného na parcele KN C č. XX/X s príslušenstvom a pozemkov parcelné číslo KN C X o výmere XXX m² - zastávané plochy a nádvorie a parcelné číslo KN C č. XX/X o výmere 495 m²- záhrady, všetko vedené na LV č. XX, k. ú. J. a žalobca v 1. rade je výlučným vlastníkom pozemkov parcelné číslo KN C XX/X o výmere 985 m² - orná pôda a KN C XXX/X o výmere 492 m² - orná pôda vedené na LV č. XXX, k. ú. J..

Žalobcovia právne odôvodnili žalobu uplatnením práva na vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka na základe jednostranného právneho úkonu žalobcov voči žalovanému.

Keďže ide o určovací žalobu súd v prvom rade skúmal, či na požadovanom určení majú žalobcovia naliehavý právny záujem, keď podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem. V danej právnej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný je aj po žiadosti žalobcov o vrátenie daru zapísaný ako výlučný vlastník darovaných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, a preto môže v zmysle zásady hodnovernosti a záväznosti údajov katastra nehnuteľností vykonávať všetky oprávnenia vlastníka. Uplatnením práva na vrátenie daru dochádza k zániku záväzkového právneho vzťahu z darovacej zmluvy, avšak nedochádza k zániku vecného práva, ktoré vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností po príslušnom konaní a rozhodnutí správneho orgánu. Konštitutívne účinky vkladu do katastra nehnuteľností môžu byť odstránené buď tak, že bude pre darcov ich vlastnícke právo spätne vložené do katastra nehnuteľností na základe dohody účastníkov podľa § 28 katastrálneho zákona alebo záznamom podľa § 34 katastrálneho zákona na základe rozsudku súdu vydaného v konaní o žalobe požadujúcej určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O.s.p. Podstatou činnosti správy katastra je iba skúmanie nespornosti vzťahov subjektov, ktoré majú k nehnuteľnosti dispozičné právo, pretože zákon im nedeleguje kompetenciu posudzovať dôvody platnosti jednostranného právneho úkonu darcu, ktorým sa domáha vrátenia daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že jednostranné uplatnenie práva na vrátenie daru nie je samo o sebe dôvodom pre obnovenie vlastníckeho práva pôvodného vlastníka k prevádzaným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností. Keďže medzi účastníkmi konania nedošlo k prejavu súhlasnej vôle reštituovať pôvodný právny stav pred darovaním, konštitutívne účinky vkladu môžu byť zmenené už len verejnou listinou. Na strane žalobcov je tak daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení ich vlastníckeho práva, preto sa súd meritórne vecou zaoberal.

Žalobcovia sa domáhali určenia vlastníckeho práva titulom uplatnenia práva na vrátenie daru podľa § 630 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení je upravený osobitný spôsob zániku darovacieho vzťahu, ku ktorému dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý hrubo porušil dobré mravy svojim správaním k darcovi alebo členom jeho rodiny. Z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že akékoľvek nevhodné správanie sa obdarovaného, ani menej významné porušenie dobrých mravov, ešte nezakladá darcovi právo domáhať sa vrátenia daru. V záujme právnej

istoty je predpokladom úspešnej požiadavky na vrátenie daru len také správanie sa obdarovaného, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu možno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Pri posudzovaní konkrétneho správania treba vychádzať z toho, či ide o porušenie dosahujúce značnú intenzitu alebo ide o porušovanie sústavné, ktoré svojím trvaním, priebehom, váhou a pôsobením nadobudlo povahu hrubého porušenia. V prejednávanej veci žalobcov zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že žalovaný ako obdarovaný sa k žalobcom ako k darcom správa tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Žalobcovia v priebehu konania nepreukázali také správanie sa žalovaného, ktorým by hrubo porušil dobré mravy. Za také správanie nemožno považovať skutočnosť, že sa žalobca so svojou manželkou a maloletými deťmi odsťahoval do Bardejova a predmet darovania neužíva. Tvrdenia žalobcu v 1. rade o tom, že mu nadával do volov a somárov a jedenkrát mu povedal „ty debile starý“ nebolo v konaní preukázané. Žalovaný to v celom rozsahu poprel a tak tvrdenia žalobcu zostali v rovine „tvrdenie proti tvrdeniu“. Z výpovedí účastníkov konania je zrejmé, že sú medzi nimi názorové rozdiely predovšetkým pokiaľ ide o spôsob rekonštrukcie rodinného domu, ale aj generačné názorové rozdiely týkajúce sa spôsobu života a v neposlednom rade aj komunikačné problémy. Z vykonaného dokazovania súd nezistil hrubý nevďak zo strany žalovaného. Žalovaný po darovaní predmetných nehnuteľností má všetky oprávnenia vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka a nemôže byť v tomto zo strany žalobcov obmedzovaný. Žalobcovia sú povinní rešpektovať žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností a žalovaný má právo na ochranu proti zásahom do jeho vlastníckeho práva. Žalobcovia tak podľa názoru súdu dôkazné bremeno neunesli, nakoľko nijakými relevantnými dôkazmi nepreukázali svoje tvrdenia o nevhodnom správaní žalovaného voči žalobcom, teda o správaní žalovaného takej intenzity, ktorým by kvalifikovane porušil dobré mravy, a ktoré by tak založilo dôvod na vrátenie daru.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný mal v konaní plný úspech preto mu súd priznal náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Priznaná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 292,06 eura pozostáva z trov právneho zastúpenia za poskytnutie dvoch úkonov právnej služby po 58,69 eura a jedného úkonu po 60,07 eura, a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia dňa 22.11.2012, účasť na súdnom pojednávaní dňa 3.12.2012 a dňa 18.4.2013, plus 2x paušál po 7,63 eura, 1x paušál po 7,81 eura, náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie na trase Stropkov - Svidník a späť 2x 12,71 eura a 2x 13,01 eura plus 20 % DPH / podľa § 9 ods.1, § 11 ods.1 písm. a) , § 14 ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).