

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203908
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213203908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: D. T., D.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - N. T., D.. XX.XX.XXXX a otec - D. o vyslovenie osvojiteľnosti takto

r o z h o d o l :

Súd vyslovuje osvojiteľnosť nad mal. D. T. D.. X.X.XXXX.

Súd matke N. T. D.. XX.X.XXXX pozastavuje výkon všetkých rodičovských práv a povinností mimo vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd mal. D. T. ustanovuje za opatrovníka W. W. C. N., X.. Z. Č.. X, ktorý bude vykonávať práva a povinnosti rodičov maloletého dieťaťa v rozsahu ich pozastavených rodičovských práv a povinností.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny dňa 05.03.2013 podal na tunajšom súde návrh na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozastavenie výkonu rodičovských práv. V návrhu uviedli, že malol. D. sa narodil v NsP Dunajská Streda. Matka spočiatku žiadala o podpísanie privolania na osvojenie. Neskôr sa rozhodla o dočasné umiestnenie malol. dieťaťa, nakoľko nie je definitívne rozhodnutá vo veci osvojenia. Malol. dieťa dňa XX.XX.XXXX bolo umiestnené v W. W. N.. Od umiestnenia nikto z rodiny dieťa nenavštívil, ani sa nikto z biologickej rodiny o dieťa neinformoval.

Matka malol. spočiatku žiadala personál nemocnice o utajenie svojej osoby pri pôrode, čo jej nebolo umožnené, keďže žiadosť podala neskoro. Sociálny pracovník v spolupráci s psychológom navštívil matku dňa 07.01.2013 a matke bolo poskytnuté poradenstvo. Rozhodla sa pre umiestnenie dieťaťa do detského domova, pričom si bola vedomá možnosti zverenia dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, ak dieťa nebude pravidelne navštevovať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä rodným listom malol. dieťaťa, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.01.2013, č.k. 12PPOm 1/2013-8, vyjadrením matky zo dňa 08.04.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' riadne ospravedlnila a žiadala, aby súd vo veci rozhodol bez jej prítomnosti. Vo svojom vyjadrení vyslovila súhlas s osvojením. Už dva mesiace sa nekontaktovala s dieťaťom nijakým spôsobom. Nikto z rodiny nemá záujem ani možnosť prevziať starostlivosť nad dieťaťom. Želá si, aby maloletý bol šťastným a uviedla, že vyslovenie súhlasu s osvojením bolo pre ňu ťažkým ale zodpovedným rozhodnutím.

Kolízna opatrovníčka žiadala, aby súd návrhu vyhovel, lebo sú splnené všetky podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti a aj matka súhlasila s osvojiteľnosťou malol. dieťaťa.

Zástupkyňa detského domova na pojednávaní uviedla, že matka sa vôbec nezaujíma o dieťa, ani ho nenavštívila ani sa o neho telefonicky nezaujíma. Malol. D. je v starostlivosti profesionálnej rodiny. Žiadala, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko matka nemá záujem o dieťa a otec je neuvedený.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v prípade malol. D. sú dané všetky predpoklady a podmienky na to, aby toto dieťa v budúcnosti mohlo byť osvojené. Matka dala súhlas na osvojenie malol. dieťaťa. Poukázala na to, že nemá stabilnú situáciu a nikto z rodiny nemá záujem a možnosť prevziať starostlivosť nad dieťaťom. Podľa názoru súdu záujem malol. dieťaťa vyžaduje, aby v budúcnosti mohlo byť osvojené, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd matke súčasne pozastavil výkon všetkých rodičovských práv a povinností, preto bolo potrebné rozhodnúť aj o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.