

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21Csp/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205486
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122205486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu UBC 2020 k. s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, správcu úpadcu Silverside a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO 36 807 915, za ktorú koná A. B. A., proti žalovanému A. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom v D. D., D. XXX/XX, o zaplatenie 2 155,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2 155,92 eur, istinu poistného 102,32 eur, úroky 893,12 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 300,20 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 63,65 eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,00 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, náklady 29,00 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 83,8 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 2 155,92 eur, istinu 102,32 eur, zmluvné úroky 893,12 eur, zmluvnú pokutu 279,78 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 300,20 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z omeškaných splátok úveru zo sumy 63,65 eur od 16.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 63,65 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z omeškaných splátok poistenia zo sumy 4,00 eur od 16.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,00 eur od 16.05.2021 do zaplatenia, vynaložené náklady 29,00 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru 18.05.2021 vo výške 175,79 eur od 08.06.2021 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 331870977 zo dňa 26.02.2018 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 2 500,00 eur s dohodnutým zmluvným úrokom 18,12 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 63,65 eur mesačne. Žalovaný ďalej 26.02.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať poskytnutý úver. Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru, a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 4,00 eur, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.04.2018, 22.05.2018, 22.06.2018, 22.08.2018, 22.09.2018, 22.10.2018 a zo dňa 22.02.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou zo dňa 19.11.2018 a 22.03.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v spore zostal nečinný.

4. Žalobca svoje tvrdenia doložil listinnými dôkazmi, ich obsah nebol s jeho tvrdeniami v rozpore.

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.02.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 331870977, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 500 eur, počet pravidelných splátok bol 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 63,65 eur, splatnosť pravidelnej splátky 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15.05.2023, celková čiastka na zaplatenie 3 819,00 eur, úroková sadzba úveru 18,12 % ročne, priemerná RPMN 12,54 %, RPMN úveru 19,22 %. Dňa 26.02.2018 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 331870977. Žalobca sa touto zmluvou zaviazal zabezpečiť pre žalovaného poistenie schopnosti splácať úver, pričom mesačné náklady, spojené s poistením boli 4,00 eur a žalovaný sa zaviazal platiť ich spolu s mesačnými splátkami úveru.

6. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

7. Žalobca upresnil, že suma 2 155,92 eur predstavuje celkovú nezaplatenú istinu poskytnutého úveru 2 500,00 eur, zahŕňa časť istiny úveru, s platením ktorej bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatenia úveru vo výške 972,05 eur a časť istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru vo výške 1 183,87 eur. K zosplateniu dlžnej sumy došlo 18.05.2021.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 odsek 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 1a ods. 1, 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s právnym predchodcom žalovaného, ktorý bol fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

19. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

20. Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, má požadovanú písomnú formu a má všetky zákonom požadované náležitosti. Podstatnou náležitosťou v spotrebiteľských zmluvách je dohodnutá výška RPMN s prihliadnutím na výšku priemernej RPMN a výška dohodnutej odplaty, zmluvných úrokov. V tomto konkrétnom prípade podľa údajov poskytnutých Ministerstvom financií SR bola priemerná RPMN pri zmluvnej splatnosti 1-5 rokov za 4. štvrtrok 2017

stanovená vo výške 12,54 %, dvojnásobok je 25,08 %, odplata bola dohodnutá sadzbou 18,12 %, čo nepresahuje najvyššiu možnú výšku odplaty, určenú právnym predpisom.

21. Súd v konaní zistil, že žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovaného predtým ako s ním vstúpil do zmluvného vzťahu, t. j. hlavne jeho schopnosť úver v budúcnosti splácať, preto konštatuje, že žalobca túto zákonom stanovenú povinnosť, vyplývajúcu z § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch splnil a k tejto zákonnej povinnosti pristupoval s vážnosťou a obozretne. Žalobca konal s odbornou starostlivosťou, nakoľko v rámci komunikácie o žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru mal k dispozícii všetky potrebné podklady, ktorými preveril jeho bonitu a tú následne vyhodnotil ako dostatočnú pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

22. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver a ani to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Žalovaný zostal v spore nečinný, výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovanú žalobcom, nepoprel, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Súd mal za to, že v časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná dôvodne.

23. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 279,78 eur. Súd považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjednať iné podmienky zmluvnej pokuty. Znamená to teda, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná. V prospech tohto záveru svedčí aj názov state zmluvy, v ktorej sa nachádza zmienka o zmluvnej pokute. Žalobca túto časť označil ako "Upozornenie na následky nesplácania", z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaného len upozornil, že v prípade splnenia podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, avšak zmluvnú pokutu s ním osobitne nevyjednal, čím žalovanému neumožnil minimálne v tejto časti zasiahnuť do tvorby zmluvných dojednaní. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Navyše uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd stotožňuje a považuje ich za plne aplikovateľné aj v tejto veci. Navyše v danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty, čo je celkom 17 % (zmluvná pokuta 12 %, úroky z omeškania 5 %), čo je viac ako trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády. Nie je pritom podstatné, v akej výške si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu (10%), ale to, čo bolo v zmluve dojednané. Preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

24. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol.

25. Ďalej mal súd za to, že žaloba bola dôvodná aj v časti poistného, ale len do zosplatenia úveru, teda ku dňu zániku poistenia. V zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením, pričom tieto úhrady boli splatné do 15. dňa každého mesiaca. Výšku dlžnej sumy z titulu poistenia žalovaný rovnako nespochybnil, súd ju do zániku poistenia žalobcovi priznal, vrátane úrokov z omeškania z omeškaných splátok poistenia.

26. Žalobca si uplatnil úhradu vynaložených nákladov 29,00 eur, ako nákladov za vystavenie výziev na úhradu dlžných splátok, doručenie výziev preukázal dokladmi o doručení, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

28. V predmetnej veci sa žalobca domáhal celkom zaplata 3 460,14 eur. V časti o zaplata 279,78 eur bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol úspešný v časti 3 180,36 eur (91,90 %), žalovaný v časti 279,78 eur (8,10 %), rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 83,08 %, v tomto rozsahu bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania, o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nespĺňa povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.