

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/1244/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123366647  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123366647.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Generali Česká pojišťovna, a.s., so sídlom Spálená 75/16, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúceho na území SR prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, proti povinnému: BANA Martin, s.r.o., so sídlom Francúzskych partizánov 2989/46, 038 61 Vrútky, IČO: 46 372 784, o vymoženie 189,72 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.07.2023 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 189,72 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Martin sp. zn. 17Cb/52/2022 zo dňa 05.12.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.01.2023.

2. Exekučný súd na základe vykonanej lustrácie osoby povinnej zistil, že cit: „Na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 44CbR/19/2021 - 28 zo dňa 25.05.2023, ktorým súd rozhodol, že obchodnú spoločnosť BANA Martin, s.r.o., so sídlom Francúzskych partizánov 2989/46,038 61Vrútky,IČO:46372784, vymazáva z obchodného registra bez likvidácie, sa obchodná spoločnosť BANA Martin, s.r.o., so sídlom Francúzskych partizánov 2989/46, 038 61Vrútky,IČO:46372784,v zmysle §8a ods.2 zákona č.530/2003 Z. z. o obchodnom registri z obchodného registra Okresného súdu Žilina VYMAZÁVA.“.

3. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii konania a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Exekučné konanie bolo začaté doručením Návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 23.07.2023. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku), tento preskúmal Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd skúmal splnenie procesných podmienok podľa § 161 CSP, následne skúmal, či Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd, ktoré by boli dôvodom na zamietnutie Návrhu, a teda sa zaoberal aj otázkou vecnej legitímácie

8. Pokiaľ ide o vecnú legitímáciu, v exekučnom konaní, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

9. Súd pri preskúmaní Návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný bol z obchodného registra vymazaný dňa 30.05.2023, pričom zanikol dňom výmazu z tohto registra (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka). Moment zániku právnickej osoby (viazaný na jej výmaz z obchodného registra) predstavuje ukončenie existencie jej subjektivity, a to tak hmotnej, ako aj procesnej.

10. Nakoľko v Návrhu na vykonanie exekúcie je ako povinný označený subjekt, ktorý v čase podania Návrhu neexistoval a takýto subjekt nemá spôsobilosť na práva a povinnosti a nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, súd preto Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok neobsahuje ustanovenia o náhrade trov exekučného konania do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania podľa ustanovení CSP.

19. Nakoľko oprávnený nemal v tomto exekučnom konaní ani len čiastočný úspech, pretože súd v tomto exekučnom konaní zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako celok. Súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania v zmysle § 255 CSP a náhradu trov konania oprávnenému nepriznal, tak ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. (výrok II. tohto rozhodnutia)

20. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.