

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211648  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812211648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému W. Š., nar. XX. XX. XXXX, Y. XX, M., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou I. Y. N., D. G. Ú. U. G., o zaplatenie 340,32 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 340,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 20,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 340,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 05. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A4053753 zo dňa 03. 12. 2008, Zmluvu č. A4276665 zo dňa 24. 02. 2009, Zmluvu č. A4400847 zo dňa 12. 06. 2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 3 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/01 - 2010/03 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 06. 05. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom 340,32 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 21. 05. 2010.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/254/2012-31 zo dňa 30. 10. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Ro/254/2012-45 zo dňa 06. 03. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/198/2013-49 zo dňa 04. 04. 2013 ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníčku I. Y.T. N., D. G. Ú. U. G., nakoľko žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu N. XX, M., ani na adrese uvedenej v návrhu Y. XX, M. a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Žalobca sa na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 18. 04. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a listinných dôkazov.

Opatrovníčka so žalobou súhlasila.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A4053753 zo dňa 03. 12. 2008, Zmluvou č. A4276665 zo dňa 24. 02. 2009, Zmluvou č. A4400847 zo dňa 12. 06. 2009, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 06. 05. 2010, všeobecnými podmienkami účinnými od 01. 10. 2006 a považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 21. 05. 2010 podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 20,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.