

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/281/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218647
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi M. N.Á.Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. J. XXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy 82,99 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 6.2.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 5.11.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 6.2.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom BL Telecom debt, s.r.o. Bratislava ako postupníkom bola dňa 16.12.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj prevod pohľadávky žalobcu voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1.91069860. Zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na Okresnom súde Zvolen pod Spr 117/12.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 uvedeného zákona žalovanému ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 uvedeného zákona. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve a Dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v

dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty žalovanému.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Nedostavila sa ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast' písomne ospravedlnila z pracovných dôvodov. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného. podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 4.júna 2008 uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón Samsung D900I za akciovú cenu 450,- Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 Dodatku o pripojení bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk.

Podľa bodu IV. Dodatku k Zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. a) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3. bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 6.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta.

Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Faktúrou č. 7000384017 zo dňa 15.1.2010, splatnou 5.2.2010 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,02 Sk). Vo faktúre je uvedené, že je to faktúra za obdobie od 15.12.2009 do 14.1.2010. Nie je uvedené za aké porušenie zmluvy bola zmluvná pokuta vyúčtovaná.

Uznesením č.k. 11C/281/2012-37 zo dňa 22.2.2013 súd ustanovil žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen D. M.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.2.2013.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 19.2.2013 doručeným tunajšiemu súdu 25.2.2013 zbral návrh na začatie konania čiastočne späť a to v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, čo je hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 248,95 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 248,95 Eur od 6.2.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 7808729362, splatnou 5.11.2008 sumu 181,92 Eur. Faktúrou č. 7809704325, splatnou 5.12.2008 sumu 65,86 Eur, faktúrou č. 7810673808, splatnou 5.1.2009 sumu 25,74 Eur a faktúrou č. 7900355510, splatnou 5.2.2009 sumu 1,66 Eur.

Žalobca preukázal listinným dôkazom, že cena mobilného telefónu Samsung D900i v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku bola 7.990,- Sk, čo je 265,22 Eur, pričom telefón bol predaný za

akciou cenu 490,- Sk, čo je 16,27 Eur a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia preto bola 7.500,- Sk, čo je 248,95 Eur.

Právny zástupca žalobcu súdu predložil aj všetky vyššie uvedené faktúry, ktoré boli splatné v dňoch od 5.12.2008 do 5.2.2009.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného ospravedlnila písomne svoju neúčast' a z opatrnosti namietla premlčanie dlhu a žiadala návrh na začatie konania zamietnuť.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania, ktoré bolo súdu doručené ešte pred začatím prvého pojednávania, súd konanie zastavil v časti žalovanej sumy 82,99 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 6.2.2010 do zaplatenia podľa § 96 ods.1 O.s.p.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, lebo súdom ustanovená opatrovníčka odporcu namietla premlčanie dlhu. K tomuto treba uviesť, že podľa žalobcu dôvodom na vyúčtovanie zmluvnej pokuty faktúrou č. 790035510 zo dňa 15.1.2009, splatnou 5.2.2009 malo byť porušenie zmluvných povinností, keď žalovaný nezaplatil vyfakturované sumy za poskytnuté služby riadne a včas, pričom jednotlivé faktúry, ktoré mali byť zaplatené s omeškaním, boli splatné od 5.11.2008 do 5.2.2009. Zmluvnú pokutu mohol žalobca vyúčtovať žalovanému hneď potom, ako sa dozvedel o porušení zmluvných povinností. Už vtedy začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, čo znamená, že premlčacia lehota nezačala plynúť až vyúčtovaním zmluvnej pokuty, lebo žaloba bola podaná 5.11.2012. V tom čase už uplynulo viac ako 3 roky od tvrdeného porušenia zmluvných povinností.

S prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania sa súd nezaoberal prijateľnosťou alebo neprijateľnosťou zmluvných podmienok. Pokiaľ by nedošlo k námietke premlčania, súd by musel z úradnej moci preskúmať prijateľnosť resp. neprijateľnosť zmluvných podmienok, lebo v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

Žalovaný mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli a preto mu súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).