

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215570
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512215570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľky: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, C., právne zastúpená Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika 1, P.O. Box 115, Hlohovec proti odporcovi: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX o príspevok na výživu rozvedenej manželky takto

o z h o d o l :

Návrh sa zamieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2012 domáhala príspevku na výživu od odporcu v sume 200,- eur mesačne od 1.1.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené 4.12.2010 Okresným súdom Piešťany, poberá starobný dôchodok a dávky v hmotnej núdzi, pričom má zvýšené výdavky na lieky a nie je schopná sama sa živiť.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou účastníkov, písomným vyjadrením odporcu, žiadosťou o príspevok na výživu s kópiou podacieho lístka, rozhodnutím Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a ich potvrdeniami, lekáorskými správami a prepúšťacou správou, dokladom o starobnom dôchodku odporcu a navrhovateľky, dokladom o úhrade elektriny a palivového dreva, výpismi z účtu odporcu, potvrdením o výške príjmu za rok 2011 odporcu, dokladom o výške dávok v hmotnej núdzi navrhovateľky, dokladmi o výdavkoch v domácnosti navrhovateľky, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C 27/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 14.12.1979 v Komárne, pričom ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/27/2010 -16 zo dňa 9.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2010, rozvedené. Z výpovedí účastníkov v rámci rozvodového konania vyplýva, že navrhovateľka za príčinou rozvratu manželstva uvádzala psychické a fyzické týranie odporcom a jeho neveru a že odporca za príčinu rozvratu manželstva uvádzal pravidelné požívanie alkoholu navrhovateľkou, čo navrhovateľka v konaní nepoprela.

Z registra tunajšieho súdu mal súd preukázané, že navrhovateľka sa už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/2/2011 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, pričom jej návrh bol rozsudkom z 5.4.2011 zamietnutý, nakoľko nepreukázala, že nie je schopná sama sa živiť. Rovnako sa navrhovateľka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/121/2012 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, pričom toto konanie bolo pre späťvzatie návrhu uznesením zo dňa 11.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2012, zastavené.

Navrhovateľka listom zo dňa 24.10.2012, doručovaným odporcovi dňa 24.10.2012, odporcu požiadala o príspevok na výživu rozvedenej manželky, na čo odporca nereagoval.

Výpoveďou navrhovateľky a doloženými dokladmi mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá starobný dôchodok vo výške 200,30 eur a dávky v hmotnej núdzi v sume 43,17 eur. Iný príjem nemá. Navrhovateľka poprela, že by požívala alkohol a rovnako poprela, že by alkohol bol príčinou rozvratu ich manželstva, kde príčinou bolo to, že ju manžel podvádza. Navrhovateľka žila doposiaľ v rodinnom dome so starším synom, ktorý sa však odsťahoval do podnájmu, nakoľko si chce založiť rodinu. Rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve synov pochádzajúcich z manželstva účastníkov, každého v 1/2, pričom starší syn aj platil hypotéku, ktorá bola 330 eur mesačne, ale posledné 2 mesiace už neplatil a navrhovateľke hrozí, že sa bude musieť vystáť. Vysoký nedoplatok za elektrinu mala z dôvodu, že syn kúril elektrickými radiátormi a palivové drevo používal sám odporca, nakoľko do domu chodil. V súčasnosti má navrhovateľka výdavky 83 eur za elektrinu, kde je tak vysoká platba z dôvodu predchádzajúceho veľkého nedoplatku. Ďalej platí 20 eur za vodu a do 20 eur za lieky, pričom niektorý mesiac je to i viac. Keďže v minulosti mala navrhovateľka 700 eurový nedoplatok za plyn, tento ešte spláca po 10 eur mesačne. Na platbu za lieky si musela navrhovateľka zobrať pôžičku z Home Creditu, ktorú spláca po 11 eur mesačne. Jej onkologické ochorenie naďalej trvá, pričom sa jej k nemu pridávajú i ďalšie ochorenia, ktoré však nemá ešte lekárske potvrdené. Navrhovateľka sa nemôže ani stravovať tak, ako si to vyžaduje jej zdravotný stav. Mladší syn, ktorý je vo výkone trestu, bol vlastníkom domu, ktorý predal za 30 tisíc eur, pričom odporca z tejto sumy dostal 10 tisíc eur.

Z výpovede odporcu a doložených dokladov mal súd preukázané, že od júla 2012 okrem výsluhového dôchodku 257,11 eur mesačne poberá aj starobný dôchodok 211,80 eur mesačne. Ako dôchodca je od septembra 2007 zamestnaný v spoločnosti BOA-S s.r.o., kde má priemerný mesačný príjem 274 eur, čo bolo za rok 2011, ale tento príjem sa mu nemenil a zostal rovnaký aj v roku 2012. Zo svojho príjmu spláca úver vo VÚB 175 eur mesačne, kde je navrhovateľka ručiteľkou, pričom úver bol braný na syna, ktorého zavreli, preto ho spláca on. Ďalej spláca Poštovej banke úver po 66 eur mesačne, nakoľko si bral úver 2.000 eur, aby vyplatil nedoplatky na dome, kde navrhovateľka býva, nakoľko tento už bol v exekúcii. Taktiež spláca spoločnosti Triangel 21 eur, za čo som kúpil satelit. Za nájom a stravu u I. O. platí 200 eur mesačne, čo je aj za pranie a okrem toho jej ešte spláca pôžičku po 180 eur mesačne. Za navrhovateľku zaplatil nedoplatok za elektrinu 922 eur a uhradil platby za palivové drevo v sume 170 eur. Keď si odráta zo všetkých jeho príjmov výdavky, zostane mu suma 100 eur na živobytie, z ktorej ešte posielala pravidelne synovi do väzenia balíky. Odporca má vedomosť o tom, že navrhovateľka si chodí pravidelne kupovať alkohol a cigarety. Čo sa týka sumy 10 tisíc eur za predaj domu, keby tieto peniaze mal, tak vyplatí dlžoby a nemusí ako dôchodca pracovať.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu vecí súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Účastníci konania boli od 14.12.1979 do 4.12.2010, kedy bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené, manželia, pričom preukázanými príčinami rozvratu manželstva bola nevera odporcu. Tvrdenia navrhovateľky o fyzickom a psychickom týraní odporcom sa nepreukázali. Požívanie alkoholu navrhovateľka v súčasnosti popierala, avšak v rámci rozvodového konania túto skutočnosť nepoprela, hoci odporca na požívanie alkoholu navrhovateľkou poukázal. Navrhovateľka v zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine listom zo dňa 24.10.2012 požiadala odporcu o príspevok na výživu, na ktorý odporca nereagoval, čím navrhovateľka splnila hmotnoprávnu podmienku pre podanie návrhu na súd. Vzhľadom na preukázané príčiny rozvratu manželstva nebolo možné jednoznačne vyvodiť záver, že by príspevok na výživu rozvedenej manželky nebolo možné navrhovateľke priznať pre rozpor s dobrými mravmi, preto súd skúmal schopnosť navrhovateľky samej sa živiť, ako aj odôvodnené potreby navrhovateľky a schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu.

Vo vzťahu k schopnosti navrhovateľky samej sa živiť, mal súd preukázané, že je starobná dôchodkyňa, pričom má celkový príjem 243,47 eur, a to 200,30 eur zo starobného dôchodku a 43,17 eur z dávok v hmotnej núdzi. Aktuálne mesačné výdavky navrhovateľky sú v sume 144 eur a pozostávajú z platieb elektriny 83 eur, z platieb za vodu 20 eur, za lieky 20 eur, za splátky pôžičky od Home Credit použitého na lieky po 11 eur a za splátky na nedoplatok za plyn po 10 eur. Z príjmu navrhovateľke po úhradách týchto platieb zostane suma 99 eur mesačne na výdavky na stravu a ošatenie. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve dvoch synov účastníkov, pričom dom je zaťažený hypotékou, ktorú má však povinnosť splácať starší syn, hoci sa z domácnosti odsťahoval.

Čo sa týka schopností, možností a majetkových pomerov odporcu ako povinného súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že má príjem z výsluhového dôchodku 257,11 eur, zo starobného dôchodku 211,80 eur a zo zamestnania 274 eur, čo predstavuje spolu príjem 742,91 eur mesačne. Mesačné výdavky odporcu pozostávajú zo splátok úveru vo VÚB po 175 eur, v Poštovej banke po 66 eur, v spoločnosti Triangel po 21 eur, zo splátok pôžičky od I. O. po 180 eur, z poplatku za nájom, varenie a pranie 200 eur, čo predstavuje celkovo mesačne sumu 642 eur. Z príjmu odporcovi po úhrade uvedených platieb zostane 100 eur mesačne na stravu a ošatenie. Za navrhovateľku odporca v októbri 2012 zaplatil nedoplatok za elektrinu 922 eur a uhradil platby za palivové drevo na zimu 2012 v sume 170 eur, teda odporca napriek tomu, že nežije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou príležitostne uhrádza výdavky aj jej domácnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že ak by odporca získal časť finančných prostriedkov z predaja domu vo vlastníctve jeho syna, mohol by vyplatiť svoje záväzky, pričom však v konaní nebolo preukázané, že by z predaja nehnuteľnosti nadobudol nejakú sumu.

V zmysle ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedenému manželovi vzniká právo, aby mu bývalý manžel prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov v prípade, že nie je schopný sám sa živiť, pričom táto schopnosť musí byť obmedzená objektívnymi okolnosťami na strane oprávnenej osoby, ktoré jej znemožňujú samej si zabezpečiť dostatok prostriedkov na živobytie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka má obmedzenú schopnosť sama sa živiť s poukazom na skutočnosť, že je starobná dôchodkyňa, pričom jej jediným príjmom je starobný dôchodok a dávky v hmotnej núdzi a s ohľadom na zdravotné ťažkosti nemá ani možnosť si nájsť nejakú príležitostnú prácu. Preskúmaním schopností, možností a majetkových pomerov odporcu mal súd preukázané, že z jeho príjmu mu po odrátaní odôvodnených výdavkov zostane v podstate rovnaká suma na stravu a ošatenie (100 eur) ako navrhovateľke z jej príjmu po odrátaní jej výdavkov (99 eur), čo znemožňuje priznať navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky od odporcu, nakoľko nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky, keďže ich mesačné príjmy sú po odrátaní výdavkov rovnaké. Súd pritom prihliadol i na skutočnosť, že odporca aj po rozvode manželstva uhrádza príležitostne platby v domácnosti navrhovateľky a že pracuje napriek poberaniu starobného dôchodku, aby mohol splácať úvery, pričom pri jednom úvere je navrhovateľka ručiteľkou, teda ak by odporca prestal úver splácať, vystavil by tým navrhovateľku možnosti domáhať sa od nej ako ručiteľky úhrady úveru.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy neuplatnil a preukázateľne mu ani žiadne trovy nevznikli.

Trovy konania na súdnom poplatku bude znášať štát, nakoľko navrhovateľka je od súdneho poplatku oslobodená a odporca bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby práva podať odvolanie nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).