

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201676
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513201676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľa: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G. proti odporcovi: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., tohto času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, G. XX, Y.W. L. G. o určenie výživného na manželku, takto

r o z h o d o l :

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.1.2013 domáhala určenia výživného na manželku v sume 5,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo 30.9.2000, pričom z manželstva pochádzajú dve maloleté deti L. a L.. V súčasnosti je nezamestnaná a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi a príspevky k tejto dávke. S odporcom viac ako rok nežije v spoločnej domácnosti a tento jej na výživu neprispieva.

Odporca s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu, správami Sociálnej poisťovne, písomným vyjadrením odporcu, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P 45/2012, zistením stavu konania na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/52/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo 30.9.2000, pričom z ich manželstva sa narodili dve maloleté deti L. a L. C., ktoré boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/45/2012 - 56 zo dňa 22.11.2012 zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bolo určené výživné na maloletú L. v sume 70 eur mesačne a na maloletého L. C. v sume 60 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/45/2012 - 56 zo dňa 22.11.2012 vyplýva, že matka do 6 rokov veku maloletého L. C. bola na rodičovskej dovolenke a po jej skončení si začala vybavovať opatrovateľský príspevok, pričom zdravotný stav syna jej nedovoľuje zamestnať sa. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej E. S. M. a s deťmi žije u jej matky, ktorá je invalidná dôchodkyňa. Odporca bol v tom čase už vo výkone trestu.

Okresný súd Piešťany vedie od 17.4.2012 konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 9P/52/2012, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom nariadený termín pojednávania na 20.3.2013 bol zrušený pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

V písomnom vyjadrení k návrhu odporca uviedol, že od 1.7.2012 je vo výkone trestu, pričom do práce je zaradený krátky čas a jeho príjem je okolo 10 eur. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok a nemá žiadne úspory v bankách. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletej L., nar. XX.X.XXXX a k maloletému L. - C., nar. XX.X.XXXX, pričom výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/45/2012 -56 zo dňa 22.11.2012.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Konanie o určenie výživného na manžela je návrhové konanie, kde navrhovateľ musí súdu preukázať svoje osobné a majetkové pomery a navrhnúť alebo predložiť dôkazy o osobných a majetkových pomeroch druhého manžela tak, aby súd pre určenie výživného mohol posúdiť životnú úroveň oboch manželov a súčasne mohol vylúčiť, že by priznanie výživného bolo v rozpore s dobrými mravmi. Z pripojených listinných dôkazov nemal súd preukázané, že by priznanie výživného na navrhovateľku bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto súd skúmal životnú úroveň oboch manželov, aby mohol určiť rozsah výživného. Účastníci uzavreli manželstvo 30.9.2000, pričom doposiaľ nebolo ich manželstvo rozvedené, avšak medzičasom boli upravované rodičovské práva a povinnosti k ich maloletým deťom, L. a L.. Z návrhu navrhovateľky mal súd preukázané, že je nezamestnaná a vybavuje si dávku v hmotnej núdzi a príspevky k tejto dávke, čo bude pravdepodobne tvoriť jej jediný príjem, keďže zabezpečuje starostlivosť o maloletého L., ktorý má zdravotné problémy. Čo sa týka životnej úrovne odporcu z jeho písomného vyjadrenia vyplýva, že nevlastní žiadny majetok a jeho príjem je obmedzený, nakoľko je vo výkone trestu, pričom predstavuje len sumu okolo 10 eur.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti ako aj na vyživovacie povinnosti oboch rodičov, pričom navrhovateľka má tri vyživovacie povinnosti a odporca má dve vyživovacie povinnosti, mal súd preukázané, že životná úroveň odporcu, ktorý je vo výkone trestu a je nemajetný, je nižšia ako životná úroveň navrhovateľky, preto súd navrhovateľke nemohol ani navrhované výživné v pomerne nízkej žiadanej výške priznať.

Na záver si súd dovoľuje podotknúť, že zamietnutím návrhu navrhovateľky v prípade, že jej budú priznané dávky v hmotnej núdzi, nebude povinná si výživné od manžela už vymáhať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, keďže návrh bol zamietnutý, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Trovy konania na súdnom poplatku bude znášať štát, nakoľko navrhovateľka je od súdneho poplatku oslobodená a odporca bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).