

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.4.2013

rozhodol:

Obžalovaný K. D. B. F. Q. O. , R.. XX.X.XXXX C. J. P.,
T. D. I., D. N.I. I., B..
R. Č..XX/XX, T..Č.. C. Ú.

je vinný, že

v čase od 4.8.2010 do 14.8.2010 uskutočnil z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. J. P., z bankomatu VÚB a.s. J. P. ako aj POS terminálu CONR U. osem neoprávnených výberov z osobného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Poštovej banke, a.s. Bratislava na meno K. D. prostredníctvom bankomatovej karty Poštovej banky a.s.Bratislava, č. účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čím takto pre poškodeného K. D. I.. spôsobil škodu vo výške 626,- eur, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zákona,

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr.zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/9/2013 zo dňa 28.3.2013.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému K. D., R.. XX.X.XXXX, D. I., B..R. XX/XX škodu vo výške 626,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.4.2013 obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 432/11 zo dňa 6.3.2012.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. uviedol,
- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný bol poučený, že prijatie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c/ Tr.zákona. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Následne súd vykonal dôkazy súvisiace s uložením trestu obžalovanému.

Z oznámenia obce I. zo dňa 6.2.2012 vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, slobodný, zdržiava sa na adrese I., B..R. XX/XX, dňa 26.8.2010 jeho otec K. D. zrušil trvalý pobyt synovi na tejto adrese, správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 9-krát súdom trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.2T/23/2006, právoplatným dňa 27.5.2006, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 12.2.2009.

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/9/2013 zo dňa 28.3.2013 vyplýva, že obžalovaný K. D. bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a podľa § 208 ods. 1, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2, § 42 ods.1, § 41 ods.2 Tr.zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn.4T/122/12, ktorým mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutok teraz prejednávaný v tomto konaní obžalovaný spáchal skôr, než bol vyhlásený rozsudok sp.zn.3T/9/2013 dňa 28.3.2013 a do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu.

Z rozsudku 3T/9/2013 zároveň vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu, pričom teraz prejednávaný skutok sa právne kvalifikuje ako prečin podľa § 219 ods.1 Tr.zák. Navyiac z rozsudku sp.zn.3T/9/2013 vyplýva, že týmto mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Podľa § 44 Tr.zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že trest uložený obžalovanému v konaní 3T/9/2013 dňa 28.3.2013 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, týmto rozsudkom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súd sa domnieva, že v teraz prebiehajúcim konaní nie je nevyhnutné uložiť obžalovanému ďalší súhrnný trest odňatia slobody z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.