

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222102
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112222102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: K. S., narodená X.X.XXXX, Y. XXX, o zaplatenie 331,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.10.2012 doručeným súdu dňa 31.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 331,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,94 eura od 6.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.10.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.12.2012, s Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 10.4.2013, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006, s Faktúrou variabilný symbol 7909757955 zo dňa 15.10.2009, so Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so Zmluvou o pripojení zo dňa 8.11.2004, s Faktúrami variabilný symbol 7710167414 zo dňa 15.12.2007, variabilný symbol 7800448896 zo dňa 15.1.2008, variabilný symbol 7802138954 zo dňa 15.3.2008, variabilný symbol 7801396323 zo dňa 15.2.2008, s Cenníkom mobilných telefónov, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 26.3.2012, s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a odporkyne podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je odporkyňa

sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7909757955 splatnú dňa 5.11.2009 na sumu 331,94 eura. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohách č. 1 až 10 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporkyni v sume 331,94 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 8.11.2004 v spojení s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 vyplýva, že obchodná spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s., IČO 35705019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, ako podnik sa zaviazala poskytovať odporkyni ako účastníkovi elektronické komunikačné služby formou účastníckeho programu najprv 55Viac, potom 100Viac, vypožičala odporkyni SIM kartu s prideleným telefónnym číslom 0910972053, odpredala odporkyni zľavnený mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i za sumu 16,27 eura (pôvodne 490,-Sk) vrátane DPH a odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov a platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy s dodatkom si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura (pôvodne 10.000,-Sk) za porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 6 bod 6.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty.

Z faktúry variabilný symbol 7909757955 zo dňa 15.10.2009 so splatnosťou dňa 5.11.2009 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ

má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 331,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,94 eura od 6.11.2009 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (pôvodne podnikajúca pod obchodným menom EuroTel Bratislava, a.s.), IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 8.11.2004 vypožičala odporkyni SIM kartu s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporkyni využívať elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson K610i za kúpnu cenu v sume 16,27 eura. Odporkyňa sa ďalej zaviazala po dobu 28 mesiacov od uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať elektronické komunikačné služby, platiť riadne a včas cenu služieb podľa aktuálneho Cenníka. Ďalej sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura za porušenie zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 6 bod 6.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok). Faktúrou variabilný symbol 7909757955 zo dňa 15.10.2009 so splatnosťou dňa 5.11.2009 si obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vyúčtovala od odporkyne zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 7.12.2011 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura od odporkyne z dôvodu, že odporkyňa si nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho jej musela byť SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporkyni na službách), keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson K610i za cenu 16,27 eura (pôvodne 490,-Sk), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 281,82 eura (pôvodne 8.490,-Sk). Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnila počas celej doby viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nespĺní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej

pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednaní. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporkyne vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení zo dňa 8.11.2004 v znení jej Dodatku zo dňa 24.10.2006, ktorá zmluva o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Právny zástupca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pripojení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť zabezpečení zmluvnou pokutou vo výške 331,94 eura, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporkyne, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednaní zmluvnej pokuty je zrejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ nepreukázal ani ekvivalent zvýhodnenia odporkyne zabezpečením predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu a nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporkyne za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neunesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formuláre Zmluva o pripojení zo dňa 8.11.2004 a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, odporkyňa tieto štandardné formuláre mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísala dňa 8.11.2004 a dňa 24.10.2006 bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporkyne v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jej povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 331,94 eura. Odporkyňa ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 8.11.2004 a Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, mohla iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Slovné spojenie uvedené v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006

„v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka“, kedy mu vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzuje odporkyňa ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporkyňa ako spotrebiteľ je viazaná rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 26.10.2006 vôbec dojednaný prípadný nárok odporkyne ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyňa povinnosť plniť.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Komárno v konaní vedenom pod spisovou značkou 13C/125/2012, Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod spisovou značkou 4C/63/2011, Okresný súd Prešov v konaniach vedených pod spisovou značkou 17C/23/2010 a spisovou značkou 17C/112/2010 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade neuznania uplatneného nároku na zmluvnú pokutu súdom, poukazoval na to, že je potrebné vziať do úvahy to, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedala hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu v sume 265,55 eura, a preto by mal súd navrhovateľovi priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej škody. Z hľadiska tejto argumentácie navrhovateľa považuje za potrebné súd uviesť, že navrhovateľ skutkovo vymedzil uplatnený nárok na zaplatenie sumy 331,94 eura ako nárok vyplývajúci z práva na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2006 uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, a ktorá pohľadávka na neho prešla z jeho právneho predchodcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 26.3.2012. Súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je viazaný návrhom, a to nie len čo do výšky žalovaného plnenia, ale aj čo do jeho skutkového vymedzenia. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporkyni nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol predmetom konania. Ak by súd priznal navrhovateľovi požadované plnenie z iného právneho dôvodu (teda práva na zmluvnú pokutu) ako si uplatnil, porušil by ustanovenie § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodu, že navrhovateľ nezmenil skutkové vymedzenie uplatneného nároku a nenavrhol pripustiť zmenu jeho návrhu, len uviedol vyššie uvedenú argumentáciu zjavne z dôvodu obavy z toho, že súd posúdi ním uplatnenú zmluvnú pokutu ako vyplývajúcu z neprijateľnej zmluvnej podmienky. V ďalšom súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bola nepochybne pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty celkom vo výške 331,94 eura a nie pohľadávka na zaplatenie náhrady škody celkom vo výške 331,94 eura. Z toho vyplýva, že navrhovateľ nie je ani nositeľom prípadného práva na zaplatenie ním tvrdenej skutočnej škody celkom vo výške 331,94 eura vzniknutej jeho právnemu predchodcovi. Súd tak návrhu navrhovateľa nemohol vyhovieť ani pri prihliadaní na túto časť jeho argumentácie v spore. S poukazom na uvedené, súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 331,94 eura aj s uplatneným príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnila, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.