

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Ntok/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012010010
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1012010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci odsúdeného E. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 18.02.2013 sp. zn. 3Nt/78/2012, na neverejnom zasadnutí konanom 18. apríla 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. O., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Pezinok z 18.02.2013 sp. zn. 3Nt/78/2012 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 142 ods. 1 Tr. por. bola do konania pribratá znalkyňa J.. A. A., zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore písomoznalectvo, odvetvia ručné písmo (identifikácia pisateľa), na preskúmanie pravosti podpisu na doručenke o prevzatí obžaloby, trestného rozkazu a výzvy 3T/52/2012 adresovanej E. O., nar. XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, V.. Súčasne boli položené znalkyni konkrétne otázky, ktoré v znaleckom posudku treba posúdiť a zodpovedať.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený E. O. ako osoba oprávnená na podanie sťažnosti.

V písomných dôvodoch svojej sťažnosti odsúdený zdôraznil, že v predmetnej veci nepodal žiadny návrh na obnovu konania, pričom v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na základe návrhu oprávnenej osoby. Z tohto pohľadu považuje napadnuté uznesenie po procesnej a hmotnoprávnej stránke za zmätočné, nepreskúmateľné, ktoré nevyjadruje jeho vôľu, ktorú mu zákon ukladá a preto vo veci neexistuje žiadny titul na obnovu konania. Sťažovateľ tiež dodal, že na Okresný súd Pezinok sa obrátil výlučne so žiadosťou o doručenie rozhodnutia -trestného rozkazu z 23.03.2012 sp. zn. 3T/52/2012, pričom presne špecifikoval dôvodnosť a zákonnosť tohto úkonu zo strany súdu, o čom mal rozhodnúť zákonný sudca. Na základe uvedeného namietal pribratie súdneho znalca napadnutým uznesením a navrhol, aby nadriadený súd uznesenie Okresného súdu Pezinok z 22.02.2013 (správne malo byť uvedené z 18.02.2013) sp. zn. 3Nt/78/2012 zrušil, keďže bolo vydané bez právneho dôvodu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. O. nie je dôvodná.

Prvostupňový súd správne rozhodol, keď v predmetnej veci pribral do konania znalkyňu na vypracovanie znaleckého posudku na preskúmanie pravosti podpisu na doručenke o prevzatí obžaloby, trestného

rozkazu a výzvy adresovanej E. O., pričom svoje rozhodnutie primerane odôvodnil, s ktorým rozhodnutím sa stotožnil aj nadriadený súd.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd dodáva, že aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo bolo vykonané v súlade so zákonom. V posudzovanej veci išlo o konanie o návrhu na povolenie obnovy konania (§ 398 Tr. por.).

V ustanovení § 62 ods. 1 Tr. por. sa práve zdôrazňuje obsah podania, čím sa má na mysli, že nesprávne označenie podania, nesmie mať negatívny vplyv na posúdenie jeho obsahu. Preto podanie odsúdeného E. O. zo 14.11.2012, ktoré bolo označené ako žiadosť oprávnenej osoby o doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/52/2012 zo dňa 23.03.2012, muselo byť podľa obsahu výlučne posúdené ako návrh oprávnenej osoby na povolenie obnovy konania.

Z obsahu tohto podania je nepochybné zistiteľné, aký bol procesný zámer oprávnenej osoby a čo chcela tým docieľať. Zámerom a cieľom odsúdeného E. O. bolo totiž zrušenie právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 23.03.2013 č.k. 3T/52/2012-47, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď na základe podaného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 18.02.2013 nariadil dokazovanie výsluchom odsúdeného E. O., svedkyne A. C. a napokon do konania pribral znalkyňu z odboru písmaoznactva, z odvetvia ručného písma, na vypracovanie znaleckého posudku za účelom preverenia dôvodnosti takéhoto návrhu odsúdeného.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, pričom z vecného hľadiska je rozhodnutie okresného súdu v súlade so zákonom, navyše nedošlo ani k pochybeniu v konaní, ktoré mu predchádzalo, sťažnosť odsúdeného E. O. preto zamietol, lebo jeho sťažnostné námietky neboli opodstatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.