

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111224383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111224383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu č. 4, 917 01 Trnava, IČO: 37 847 562, zastúp.: JUDr. Darina Kurňavová, advokátka so sídlom v Trnave, Kapitulská 5, proti odporcovi: J. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX K., R.. U.. U. XXXX/X, zastúp. ustanoveným opatrovníkom: P.. F. B., V. Q. Ú. H. Q. X., o zaplatenie 3.990,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2260,36 € , ktorú sumu je povinný poukázať na účet Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v V. a zaplatiť mu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 327,13 €, ktoré trovy právneho zastúpenia je povinný poukázať na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, V. V. Q. Q., T.Q.. , B., X. K., v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu v sume 159,50 € , v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Trnava , č.k. 37Ro/167/2011-11, zo dňa 15.11.2011.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 9.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 3 990,54 € na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, Š. X. a na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 316,92 €. Ďalej v návrhu uviedol, aj podľa spisového materiálu, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 31.3.2005 Dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť č. 35/§ 49/2005/Paušálny príspevok - NP I / ďalej len dohoda/ a na podklade tejto dohody poskytol navrhovateľ odporcovi dňa 2.5.2005 jednorazový príspevok v sume 40 073,- Sk čo v prepočte na menu euro činí 1 330,18 €. V čl. II písm. A/ bode 1. Dohody sa odporca ako príjemca pomoci zaviazal vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť: stánkový predaj darčiekov, bižutérie a upomienkových predmetov a to počnúc dňom 1.4.2005 s tým, že samostatnú zárobkovú činnosť bude vykonávať alebo prevádzkovať nepretržite najmenej po dobu 2 rokov, t.j. do 31.3.2007 a použitý poskytnutý príspevok v celkovej výške na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti. Na základe uvedeného odporca podľa ust. čl. II. písm. A/bod 2. dohody bol povinný preukázať použitie jednorazového príspevku najneskôr uplynutím dvoch rokov t.j. dňom 31.3.2007 a následne v lehote 3 mesiacov, t.j. do 30.6.2007 mal jednorazový príspevok vrátiť pretože podľa čl. II. písm. A/ bod 5. Dohody sa zaviazal v prípade porušenia podmienok vrátiť navrhovateľovi bez vyzvania príspevok, resp.

jeho pomernú časť zodpovedajúcu dobe, po ktorú nebola prevádzkovaná alebo vykonávaná samostatná zárobková činnosť a to najneskôr do 3 mesiacov od vzniku tejto skutočnosti a porušil aj čl. II písm. A/ bod 3 dohody, pretože nepreukázal, že použil poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a oprávnením na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti v celkovej výške 1 330,18 € a preto bol povinný tento vrátiť bez vyzvania do 3 mesiacov. Uviedol, že v zmysle čl. IV. bod 2 dohody je odporca povinný v prípade neoprávneného použitia alebo zadržania poskytnutého príspevku v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaplatiť penále vo výške 0,2% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny za každý aj začatý deň porušenia finančnej disciplíny a to počnúc dňom 1.7.2007 až do doby vrátenia finančných prostriedkov, najviac však do výšky sumy poskytnutého príspevku, t. j. do sumy 1 330,18 €. Uviedol, že Špecializovaný trestný súd v Pezinku vydal dňa 19.5.2011 trestný rozkaz č.k. BB-3T 12/2011-273, v ktorom uznal odporcu za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev a poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa 18.4.2013 konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka odporcovi, pretože tento mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nedostavil sa na pojednávanie bez ospravedlnenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 31.3.2005 Dohodu o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 49 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva ust. § 69 ods. 2 zákona č. 5/2004 o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa čl. II. písm. A tejto dohody odporca sa podľa bodu 1/zaviazal vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť stánkový predaj darčiekov, bižutérie a upomienkových predmetov, podľa bodu 2 zaviazal sa začať vykonávať túto samostatnú zárobkovú činnosť najneskôr od 1.4.2005 nepretržite po dobu dvoch rokov odo dňa začatia vykonávania a podľa bodu 3/ zaviazal sa použiť poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a oprávnením na vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti v celkovej výške 40 073,- Sk a podľa bodu 5/ odporca sa zaviazal v prípade porušenia podmienok tejto dohody bez vyzvania oznámiť to navrhovateľovi a vrátiť mu príspevok, resp. jeho alikvotnú časť zodpovedajúcu rozsahu porušenia najneskôr do 3 mesiacov od vzniku tejto skutočnosti.

Podľa Platobného poukazu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, z 29.4.2005, odporcovi bola poukázaná suma 40 073,- Sk, so splatnosťou 2.5.2005, ako príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť.

Podľa Trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, č.k. BB-3T 12/2011-273, zo dňa 19.5.2011, právoplatného 8.6.2011, odporca bol uznaný vinným, že neposkytol povinné údaje, použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery a vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa zákona viazané na podmienky, ktoré nespĺňal tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, čím spáchal prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.5.2005 a trestný čin subvenčného podvodu, podľa § 250 b/ ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 6T 1/2010, z 4.2.2010, na ochranu spoločenstiev a nápravu páchatel'a za dostatočný a poškodeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z., príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť sa poskytuje uchádzačovi o zamestnanie vedenému v evidencii uchádzačov o zamestnanie v určenej dĺžke, ktorý začne a bude túto činnosť vykonávať nepretržite najmenej dva roky, a o príspevok na samostatnú

zárobkovú činnosť požiada písomne. Príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť sa poskytuje na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou.

Podľa § 49 ods. 9 zákona č. 5/2004 Z.z., občan ktorý prestal prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť pred uplynutím dvoch rokov, je povinný vrátiť pomernú časť príspevku na čas, po ktorý sa neprevádzkovala alebo nevykonávala samostatná zárobková činnosť, v lehote do troch mesiacov, ak sa s úradom nedohodne na inej lehote a do evidencie uchádzačov o zamestnanie môže byť zaradený odo dňa nasledujúceho po uplynutí dvoch rokov od začatia prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a/ a odsek 3 zákona č 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, porušením finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom. Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá porušila finančnú disciplínu podľa odseku 1 písm. a/ je povinná vrátiť finančné prostriedky do rozpočtu, z ktorého boli poskytnuté alebo použité, a to vo výške porušenia finančnej disciplíny, zároveň je povinná zaplatiť penále vo výške 0,1% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, za každý, aj začatý deň porušenia finančnej disciplíny do doby vrátenia finančných prostriedkov, najviac do výšky tejto sumy.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporcovi bol poskytnutý navrhovateľom príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť, v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z., v sume 40.073,- Sk, v prepočte na menu euro 1 330,18 €. Nakoľko odporca však nepreukázal, že po dobu dvoch rokov vykonával činnosť na ktorú mu príspevok bol poskytnutý a nepreukázal ani dobu, po ktorú túto činnosť vykonával, súd ho zaviazal v zmysle § 49 ods. 9 zákona č. 5/2004 Z.z. aj s poukazom na Trestný rozkaz Špecializovaného trestného súdu č.k. BB - 3 T 12/2011-273 z 19.5.2011 na vrátenie tohto príspevku navrhovateľovi a zaviazal ho, vzhľadom na dobu porušenia finančnej disciplíny, kedy príspevok použil v rozpore s určeným účelom, na zaplatenie penále vo výške 0,1% zo sumy v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny a to za každý deň porušením finančnej disciplíny a nakoľko táto doba bola od 31.3.2007 do podania návrhu 9.11.2011 a toto penále prekročilo za uvedenú dobu výšku poskytnutého príspevku odporcovi, súd ho zaviazal na penále vo výške poskytnutého príspevku v sume 1 330,18 €, v zmysle § 31 ods. 1 písm. a) a ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. a vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože navrhovateľ nepreukázal nárok na zaplatenie odporcom penále vo výške 0,2% z poskytnutého príspevku za každý deň porušenia finančnej disciplíny tak, ako si ho uplatnil návrhom.

Súd zároveň zaviazal odporcu podľa úspešnosti navrhovateľa v spore na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu v sume 159,50 €, pretože navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku, v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., preto táto povinnosť vznikla odporcovi, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu, č.k. 37 Ro/167/2011-11, zo dňa 15.11.2011, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal podľa úspešnosti v spore náhradu v plnom rozsahu za nasledovné úkony právnej pomoci: prevzatie zastúpenia 21.10.2011, spísanie návrhu 21.10.2011, účasť na pojednávaní 31.1.2013 bez prejednávania veci samej, účasť na pojednávaní 18.4.2013, t.j. 3 x po 91,29 € = 273,87 €, 1 x po 22,82 €, spolu 296,69 €, réžijný paušál 2 x po 7,41 € = 14,82 €, 2 x po 7,81 € = 15,62 €, spolu v sume 327,13 €, podľa § 10, 14, 16, Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.