

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411217915
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411217915.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., N. I. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 268,03 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 268,03 Eur so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 11. 2008 do zaplatenia, s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 02. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 05. 2009 do zaplatenia, zo sumy 27,85 Eur od 13. 08. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 16,50 Eur, to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou zo dňa 20. 09. 2011 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 268,03 Eur so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 11. 2008 do zaplatenia, s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 02. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,06 Eur od 13. 05. 2009 do zaplatenia, zo sumy 27,85 Eur od 13. 08. 2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný v priebehu poistného obdobia prestal platiť poistné, keďže prvé poistné splatné k 12. 11. 2008 vo výške 80,06 Eur nezaplatil, nezaplatil ho ani v dodatočnej lehote, resp. ho nezaplatil vôbec. Takto poistenie nezaplatením poistného zaniklo k 12. 09. 2009. Žalovaný je teda povinný zaplatiť poistné za obdobie od 12. 11. 2008 do 12. 09. 2009 v celkovej výške 268,03 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 5Ro/396/2011 vydal dňa 21. 05. 2011 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 29. 01. 2013 zrušil. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržuje, jeho pobyt nie je známy.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, výzvou na zaplatenie dlhu, vyúčtovaniami, poisťkou č. 801 824 4560 z 12. 11. 2008, povinnými zmluvnými poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom z OR žalobcu, zaslaním dokladov žalobcom z 29. 11. 2011, platobným

rozkazom, správami: OR PZ SR Štúrovo, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným poisťňu zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 801 824 4560 zo dňa 12. 11. 2008, v zmysle ktorej mal žalovaný uhrádzať ročné poisťné v sume 2.412,00 Eur, v štvrtročných splátkach po 80,06 Eur vždy k 12. 11., k 12. 02., k 12. 05. a k 12. 08. kalendárneho roka. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poisťného, ktoré bolo splatné k 12. 11. 2008. Žalovaný neuhradil ani následne pravidelnú štvrtročnú splátku poisťného, preto poisťná zmluva k 12. 09. 2009 zanikla nezaplatením poisťného a žalovaný mal doplatiť zvyšok lehotného poisťného za obdobie od 12. 11. 2008 do 12. 09. 2009 v celkovej výške 268,03 Eur.

Podľa § 9 ods. 4/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný uzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, mal splácať poisťné v štvrtročných splátkach, avšak nezaplatil ani prvú splátku splatnú ku dňu uzavretia zmluvy, nezaplatil ani nasledujúcu splátku poisťného k 12. 02. 2009, nezaplatil ju ani dodatočne po výzve žalobcu, preto poistenie v zmysle horecítovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka zaniklo. Žalobcovi takto vznikol nárok na poisťné za celé obdobie trvania poisťnej zmluvy, teda až do 12. 09. 2009. Žalovaný nezaplatil poisťné za ďalší štvrtrok, preto je žalovaný povinný zaplatiť poisťné za celé obdobie poistenia, t. j. od 12. 11. 2008 do 12. 09. 2009, vo výške 268,03 Eur. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal žalobcovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 6,5 % od 13. 11. 2008 do zaplatenia zo sumy 80,06 Eur, vo výške 10 % od 13. 02. 2009 do zaplatenia zo sumy 80,06 Eur, vo výške 9 % od 13. 05. 2009 do zaplatenia zo sumy 80,06 Eur, vo výške 9 % od 13. 08. 2009 do zaplatenia zo sumy 27,85 Eur, podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 1 % a 2 % žalobca má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v sume 16,50 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.