

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112219059.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Združenie urbaristov a pasienkového hospodárstva Ruská Nová Ves - pozemkové spoločenstvo, so sídlom J. Borodáča 13, 080 01 Prešov, IČO: 31 950 027, proti odporcom: 1/ D. O., nar. X. X. XXXX, bytom S. F. R. XXX, XXX XX H., 2/ I. J., nar. X. X. XXXX, bytom S. F. R. XXX, XXX XX H., 3/ I. C., nar. X. XX. XXXX, bytom S. F. R. XXX, XXX XX H., 4/ H. R., nar. X. X. XXXX, bytom S. F. R. XX, XXX XX H., 5/ H. H., nar. XX. X. XXXX, bytom S. F. R. XX, XXX XX H., za účasti vedľajšej účastníčky na strane odporcov MUDr. L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX H., H. XXX, zastúpenej spoločnosťou Eva Petránová, advokátska kancelária s.r.o., Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, konajúcou JUDr. Evou Petránovou, advokátkou, konateľkou spoločnosti, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 9C/127/2012 - 83 zo dňa 30.1.2013, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zakázal odporcom nakladať s majetkom navrhovateľa a zakázal odporcom konať ako štatutár a člen výboru navrhovateľa. Súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 dní podať žalobu o určenie neplatnosti valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 24. 3. 2012.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 22. 6. 2012 s odôvodnením, že predchádzajúci členovia výboru spoločenstva ignorujú stav vedený v Registri pozemkových spoločenstiev podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia týkajúceho sa práve členov výboru navrhovateľa. Z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu vyplývalo, že podľa rozhodnutia zhromaždenia navrhovateľa v zmysle právnych predpisov i stanov navrhovateľa došlo k zmene členov výboru, ktorý je štatutárnym orgánom spoločenstva. Napriek tomu odporcovia ako bývalí členovia výboru na deň 24. 3. 2012 zvolali zhromaždenie s programom týkajúcim sa významných okolností o činnosti a poslaní združenia, o novozvolených členoch výboru p. E. A. a D. E., o nakladaní s majetkom spoločenstva, i o konaní v mene navrhovateľa k Ministerstvu obrany SR. Odporcovia napadli odvolaním aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Prešove, ale Krajský lesný úrad v Prešove rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil a dňom 28. 5. 2012 nadobudlo právoplatnosť. Odporcovia v inom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/72/2012 podali návrh o neplatnosť uznesenia z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločenstva zo dňa 4. 9. 2011. Vo veci samej nebolo zatiaľ rozhodnuté a súd dňa 17. 1. 2013 zamietol aj ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Z týchto skutočností súd prvého stupňa uzavrel, že v združení sú nezhody. Nie je možné, aby bez rozhodnutí príslušných orgánov o porušení predpisov týkajúcich sa činnosti pozemkových spoločenstiev (konkrétne zák. č. 181/1995 Z.z. a Občianskeho zákonníka) boli zvolávané zhromaždenia ako vrcholný orgán spoločenstiev s tým, že nebude prítomná úplná členská schôdza, ktorá by rozhodovala o sústavných zmenách v obsadení výkonného výboru združenia. Preto po citácii ust. § 74 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd prvého stupňa dospel k záveru, že je potrebné návrhu

vyhovieť. Súčasne s odkazom na aplikáciu § 76 ods. 3 O.s.p. zaviazal navrhovateľa podať v lehote 30 dní návrh na vyslovenie neplatnosti valného zhromaždenia zo dňa 24. 3. 2012.

Proti tomuto uzneseniu včas podali odvolanie odporcovia. Najskôr 18. 2. 2013 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie podpísané iba odporcom D. O., následne dňa 21. 2. 2013 bolo doručené odvolanie s totožným obsahom podpísané už všetkými piatimi odporcami. Odporcovia vytýkajú súdu prvého stupňa, že pre vydané rozhodnutie nezistil skutočný stav a svoje rozhodnutie aj nedostatočne odôvodnil. Poukazujú na to, že ak súd odkazuje na konanie 29C/72/2012, v ktorom oni vystupujú ako navrhovatelia, musel mať z obsahu uvedeného spisu vedomosť o nezákonnom zápise E. A. a spol. do Registra pozemkových spoločností. Proti uzneseniu o zamietnutí ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podali odvolanie. Mimoriadne valné zhromaždenie na deň 4. 9. 2011 zvolala iba 1/3 neznámych osôb v rozpore so Stanovami zo dňa 23. 4. 2006. E. A. a D. E. a spol. sfalšovali prezenčnú listinu z označeného zhromaždenia, ručne dopísali a navýšili podiely o 7890 podielov v rozpore so skutočnými podielmi zapísanými v rozhodnutí OPÚ PO v rokoch 2002 až 2003. Na mimoriadnom valnom zhromaždení nedošlo k odvolaniu starého predsedu a štatutárneho zástupcu D. O. i ďalších členov výboru a dozornej rady. Za navrhnutých členov do výboru, dozornej rady a zmierovacej komisie hlasovalo 44 332 hlasov. Pri voľbe E. A. nie je uvedený počet hlasov pri hlasovaní, čiže voľba nie je ani platná. Na Krajskom lesnom úrade Prešov podvodom a po známosti E. A. bola zapísaná rozhodnutím č. 12/00116-2/Sz zo dňa 10. 5. 2012. Tým spôsobila spoločstvu značné škody. Vydaním predbežného opatrenia súd zakázal právoplatnému vedeniu - odporcom v 1. až 5. rade, ktorí sú volení do orgánov spoločstva od roku 2006, konať za spoločstvo. Vydaním nezákonného rozhodnutia bolo dané nezákonné právo nakladať s majetkom spoločstva a konať ako štatutár E. A. a spol. Tým vznikli v spoločstve dva výbory a nové spoločstvo s názvom Združenie urbaristov a pasienkového hospodárstva - pozemkové spoločstvo Ruská Nová Ves. Podľa názoru odporcov súd v tomto konaní robí aj zbytočné prieťahy, aby oddialil prerušené konanie vedené na Obvodnom lesnom úrade Prešov pod č. 2012/77-11/Fi, pretože lesný úrad čaká na vyjadrenie súdu v predbežnej otázke k valnému zhromaždeniu zo dňa 24. 3. 2012. Žiadajú preto, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil. V prílohe pripájajú listiny, na ktoré v odvolaní odkazujú, ale aj ďalšie, ktorých zoznam uvádzajú na poslednej strane odvolania v počte 31.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu označil odvolanie odporcov za nedôvodné, zavádzajúce a zmaťočné. Podľa jeho názoru si súd určite veľmi dobre a spoľahlivo pozisťoval skutkový stav veci v združení Za nepravdivé označil tvrdenia o falšovaní, dopisovaní či opravovaní. Kategoricky popiera, že výbor bol zaregistrovaný podvodom a po známosti na KLÚ alebo osobným kontaktom na úradoch. Skutočný stav podielov spoločstva je 99202 podielov, z toho by mal vychádzať i odporca O. a nemal by obviňovať iných. Funkcia štatutárneho zástupcu spoločstva nie je doživotnou a môže sa zmeniť na platnom valnom zhromaždení. Klamstvá odporcu O. nemajú žiadne hranice. Terajšia štatutárna zástupkyňa A. neklame členov, nedáva ich na súd a zastupuje spoločstvo na základe voľby členmi spoločstva. Odporca O. zvoláva valné zhromaždenia, ktoré rozhodujú o spoločnom majetku a otázkach týkajúcich sa združenia ako celku na základe rozhodnutia iba časti členskej základne, nie všetkých členov. Zmierovaciu komisiu vôbec neakceptuje. Odporca O. bol pozvaný aj na valné zhromaždenie konané dňa 4. 9. 2011. Tohto zhromaždenia a ani iného sa však nezúčastnil a ešte pritom zavádzal podielnikov, aby sa nezúčastňovali valného zhromaždenia, že to nie je ich valné zhromaždenie. Štatutárna zástupkyňa spoločstva popiera, že by spôsobila združeniu škody. Ako štatutárna zástupkyňa chránila finančné prostriedky, ktoré jej boli zverené. Nič nespreneverila, o čom rozhodol aj súd. Žalobu o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 24. 3. 2012 podala na súde dňa 15. 2. 2013. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o zákaze odporcom konať za združenie je správne, pretože predošlý výbor už nie je právoplatným vedením spoločstva. Neexistujú ani dve spoločstva ako to tvrdia v odvolaní. Navrhuje preto odvolanie zamietnuť, teda rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Odporcovia aj v ďalšom podaní doručenom súdu prvého stupňa 11. 3. 2013 spochybňujú zápis do Registra pozemkových spoločností podľa mimoriadneho valného zhromaždenia zo 4. 9. 2011. Výbor ako je zaregistrovaný nebol legitímne zaregistrovaný a celý priebeh je predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní. Podľa uznesenia z valného zhromaždenia spoločstva z 23. 4. 2012 bola realizovaná nová voľba výboru i nové zvolenie D. O. do funkcie predsedu a štatutárneho zástupcu.

Pre existenciu súdneho sporu však konanie o registrácii bolo prerušené. Označili za nepravdivé tvrdenia navrhovateľa o tom, že rozpredávajú majetok združenia. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zápise E. A. a spol. opakovane vyzývali E. A. a spol. na plnenie úloh schválených valnými zhromaždeniami, výkonným výborom zastúpeným D. O. a odborným lesným hospodárom. E. A. odmietla plniť úlohy prijaté valným zhromaždením, výkonným výborom a odborným lesným hospodárom.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že aj keď sa nemožno stotožniť s uplatnenými odvolacími dôvodmi, je treba na základe podaného odvolania rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Uvedené ustanovenie teda umožňuje využiť predbežné opatrenie aj v situácii, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Je nepochybné, že tento prostriedok môže súd využiť v tých prípadoch, keď hrozí nebezpečenstvo z omeškania (teda úprava pomerov účastníkov na obdobie, kým sa nerozhodne vo veci, musí byť naliehavá), najmä na zamedzenie vzniku škody či inej ujmy, prípadne na zamedzenie jej rozširovania. Či ide o takýto prípad zákon ponecháva na úvahu súdu v rámci skúmania podmienok na vydanie predbežného opatrenia. Ak sa súd rozhodne použiť tento prostriedok, musia byť rozhodujúce skutočnosti osvedčené. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred nariadením predbežného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Pri zisťovaní skutočností potrebných na nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup určený na dokazovanie. Každopádne však, ak súd nariaďuje predbežné opatrenie, musí mať osvedčené tie skutočnosti, ktoré zákon vyžaduje preto, aby navrhované predbežné opatrenie vydal.

Navrhovatelia žiadajú predbežným opatrením zakázať odporcom vykonávať funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti i zakázať nakladať s majetkom pozemkového spoločenstva. Vo veci samej, tak ako je to napokon uvedené aj v napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa, žiadajú určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo dňa 24. 3. 2012. Predmetom konania vo veci samej teda je určovacia žaloba. Navrhované predbežné opatrenie preto zrejme nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale funkciu úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne, či odporcovia sú členmi výboru a štatutárnym orgánom pozemkového spoločenstva.

Z aktuálneho výpisu z Registra pozemkových spoločenstiev vedeného Obvodným lesným úradom v Prešove vo vložke č.: R-0024/PO vyplýva, že aktuálne je vedený v tomto registri výbor v zložení E. A., predseda - štatutárny zástupca spoločenstva, D. U. - zástupca, O. G. - zapisovateľka a H. B., P. X, H., H. B., S. F. R. XX, S. P., H. A. ako členovia výboru spoločenstva. Takýto zápis bol realizovaný na základe valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo dňa 4. 9. 2011 a podľa rozhodnutí Obvodného lesného úradu v Prešove č. 2012/10-17/Fi z 20. 3. 2012 v spojení s rozhodnutím Krajského lesného úradu v Prešove č. j.: 12/00116-2/SZ z 10. 5. 2012.

Zo spisu vyplýva aj to, že na Obvodný lesný úrad v Prešove bol podaný ďalší návrh na zmenu zapísaných údajov do Registra pozemkových spoločenstiev, a to podľa valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, ktoré sa malo konať dňa 24. 3. 2012, ale konanie o tomto zápise bolo rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Prešove zo dňa 9. 5. 2012 č. 2012/77-3/Fi prerušené do skončenia konania o predchádzajúcom zápise vedeného vtedy na KLÚ Prešov.

Tak ako je už uvedené vyššie, od 28. 5. 2012 sú v registri vedení ako štatutárny zástupca a členovia výboru osoby, ktoré boli do registra zapísané podľa rozhodnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo 4. 9. 2011 i podľa právoplatných rozhodnutí príslušných lesných úradov.

Niet preto reálnej hrozby, aby sa odporcovia preukazovali výpisom z Registra pozemkových spoločností, že sú osoby oprávnené konať v mene spoločnosti. Pre vec je však relevantným to, že ak sa navrhovateľ domáha dočasnej úpravy pomerov, tak ako to bolo uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, jeho povinnosťou bolo okrem iného osvedčiť skutočnosti, ktoré svedčia nebezpečenstvu z omeškania, t.j. najmä zamedzeniu vzniku škodu či inej ujmy, prípadne zamedzenie jej rozširovania na základe konkrétnych krokov, ktoré odporcovia mali realizovať po 28. 5. 2012. Obsah návrhu je v tomto smere len všeobecný (konštatácia v texte označenom bodom č. IV) a na tvrdenie v tejto časti návrhu nie sú pripojené k návrhu žiadne listiny, ktoré by svedčili tvrdeniu o odpredaji majetku spoločnosti tretím osobám, o povoľovaní výrubu dreva z lesov spoluvlastníkov, o uzatváraní nájomných zmlúv na prenájom lesných pozemkov, či neoprávnených zásahov do vlastníckych práv členov spoločnosti a ukračovaní ich majetku. Nebola tak osvedčená potrebnosť dočasnej úpravy, ktorá je obsahom predbežného opatrenia a úzko súvisí s dočasnou takéhoto rozhodnutia civilného súdu. Navrhovateľovi i odporcom zrejme nie je jasné to, čo je zmyslom predbežného opatrenia. Predbežným opatrením sa nepriznáva žiaden nárok, nedeklaruje sa, že tu právo bolo alebo nebolo. Rozhodnutím o predbežnom opatrení sa nemôže určiť kto je štatutárnym zástupcom pozemkového spoločnosti a kto je teda oprávnený konať.

Ak navrhovateľa neosvedčili reálnu hrozbu vyplývajúcu z konkrétnych krokov týkajúcich sa odpredaja majetku spoločnosti, či povoľovania výrubu dreva z lesov, či uzatvárania nájomných zmlúv na prenájom pozemkov, nebolo možné ani návrhu na poskytnutie dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyhovieť.

Za takéhoto stavu odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľa neosvedčili také skutočnosti, ktoré by svedčili potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi do skončenia konania o určovacej žalobe vedenej teraz na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 14C/70/2013.

Preto podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Opäť je treba zdôrazniť, že tie skutočnosti, ktoré produkujú obe strany v konaní, budú relevantnými pre rozhodovanie vo veciach nimi iniciovaných o určenie neplatnosti uznesení valných zhromaždení spoločnosti.

Pretože sa vedie už konanie na základe žaloby o určenie neplatnosti uznesenia z 24.3.2012, v zmysle ust. § 145 O.s.p. v označenom konaní sa rozhodne aj o trovách tohto konania o predbežnom opatrení. Preto ani odvolací súd o náhrade trov súvisiacich s týmto konaním nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.