

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220646
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612220646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Y. F.S. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, L. W. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 158,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 158,38 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,84 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,10 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,44 eur od 19.1.2010 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 74,65 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 158,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,84 od 19.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,10 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,44 eur od 19.1.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedenej pod referenčným číslom 1192571301. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a plnomocenstvo udelené navrhovateľom právnenému zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1Spr V/49/2012. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 2708573662 splatnú 18.11.2009 na sumu 94,84 eur, faktúru č. 6710599520 na sumu 30,44 eur splatnú 18.1.2010 a faktúru č. 8709587091 splatnú 18.12.2009 na sumu 33,10 eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 158,38 eur. Taká je aj aktuálna dlžná suma. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

Na základe návrhu podaného navrhovateľom súd vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/369/2012-14 dňa 12.11.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, pretože sa nachádza na neznámom mieste a preto súd uznesením sp.zn. 4C/75/2013-37 z 5.4.2013 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Odporca je stále trvale hlásený na adrese uvádzanej navrhovateľom v návrhu. Na tejto adrese M. XXXX/XX, L. W. U. sa však nezdržiava a podľa správy Obvodného oddelenia PZ, Odboru hliadkovej polície v Spišskej Novej Vsi bolo zistené, že by sa mal zdržiavať niekde v obci Domaňovce. Súd požiadal Obec Domaňovce o zistenie miesta pobytu odporcu, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obecného úradu Domaňovce sa takáto osoba v obci nenachádza. Bezvýsledné zisťovanie bolo aj zisťovanie prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov ZVJS, pretože odporca sa nenachádza ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Súd zisťoval blízkych príbuzných odporcu prostredníctvom Mestského úradu Spišská Nová Ves, ktorý oznámil, že v mieste trvalého bydliska odporcu je hlásený Š. I., ktorého súd oslovil. Š. I. oznámil, že nemá vedomosť o súčasnom pobyte odporcu, nie je s ním v kontakte a nie je ochotný v tomto konaní vykonávať odporcovi funkciu opatrovníka. Keďže pobyt odporcu je neznámy a nepodarilo sa ho žiadnym spôsobom zistiť, súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka Mesto Spišská Nová Ves. Poverená zástupkyňa mesta nemala výhrady voči podanému návrhu, keďže navrhovateľom podaný návrh bol nárokom na zaplatenie hovorného a navrhla, aby súd rozhodol podľa predložených listinných dôkazov tak, aby ujmu na svojich právach neutrpel žiaden z účastníkov konania.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, nezaslal písomné vyjadrenie a ani písomné dôkazy, ktoré súd žiadal a to aktuálne všeobecné zmluvné podmienky ku dňu podpisu zmluvy a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorou by preukázal, že pohľadávka prešla na navrhovateľa. Odporca sa taktiež bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, preto súd pojednával a následne aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019 (ďalej len „T-Mobile Slovensko, a.s.“) uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa zaviazala poskytovať elektronické komunikačné služby odporcovi a to služby D-link DSL-2641R s notebookom, Magio internet Security, Turbo 3 Solo zľavnený. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 2708573662 splatnú 18.11.2009 na sumu 94,84 eur, faktúru č. 6710599520 na sumu 30,44 eur splatnú 18.1.2010 a faktúru č. 8709587091 splatnú 18.12.2009 na sumu 33,10 eur. Odporca napriek predžalobnej upomienke tieto faktúry neuhradil.

Zo zápisu v obchodnom vestníku a z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 konanom dňa 17.06.2010, ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010, na ktorom sa rozhodlo o zlúčení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, oddiel: Sa, vložka č.: 1238/B, zrušenou bez likvidácie. Zároveň zmluvou o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 preberala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako univerzálny právny nástupca, celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Z obsahu spisu sp.zn. 1SprV/49/2012 tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 7.12.2011 uzavreli spoločnosť Slovak Telekom, a.s. , Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok mala byť aj postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 830,49 eur pod referenčným číslom 1192571301 a z tejto sumy je predmetom žalobného návrhu úhrada hovorného vo výške 158,38 eur. Podľa uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok a to čl. 1 ods. 1 písm. b/, každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná okrem iného aj dátumom splatnosti postupovanej pohľadávky, variabilným symbolom faktúry a referenčným číslom dlžníka prideleným postupcom. Podľa ods. 4 citovaného článku uvedenej zmluvy, vyššie uvedenú špecifikáciu postúpených pohľadávok obsahovala elektronická podoba protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka,

Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca neuhradil faktúry za služby poskytované navrhovateľom a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úhradu za telekomunikačné služby spolu vo výške 158,38 eur.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplacením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ku dňu omeškania t.j. ku dňu 19.11.2009, 19.12.2009 a 19.1.2010 bola 1 %, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal ich náhradu navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žalobného návrhu) po 16,60 eur, spolu 33,20 eur, k čomu treba pripočítať 2 x paušálnu sumu 7,63 eur t.j. 15,26 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia súd vyčísľuje na 48,46 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, teda celková výška trov právneho zastúpenia je vyčíslená na 58,15 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku súd vyčísľuje

náhradu trov konania na 74,65 eur a tieto trovy v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.