

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212228885
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212228885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni Ľ. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, O., zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie I. Q., I. I. W., o zaplatenie 710,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 710,95 € s úrokmi z omeškania 9% ročne:

- zo sumy 77,27 € od 12.11.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 67,26 € od 12.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 66,85 € od 12.01.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 1,66 € od 12.02.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 487,91 € od 12.11.2010 do zaplatenia,

ako aj trovy konania a to súdny poplatok 42,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 212,90€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.11.2012l navrhovateľ, ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, as., Karadžičova 10, Bratislava, o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 710,95 € s príslušenstvom, titulom včas neuhradených faktúr za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa a poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7000862518, splatnú dňa 11.02.2010, znejúcu na sumu 1,66 €, faktúru č. 7010146470, splatnú dňa 11.11.2010, znejúcu na sumu 497,91 €, faktúru č. 7910044469, splatnú dňa 11.11.2009, znejúcu na sumu 77,27 €, faktúru č. 7911038734, splatnú dňa 11.12.2009, znejúcu na sumu 67,26 € a faktúru č. 7912142445, splatnú dňa 11.01.2010, znejúcu na sumu 66,85 €. Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila ani sčasti.

Súd vo veci pod č. k. 32Ro/2181/2012-63, dňa 16.01.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý bol uznesením podľa § 173 ods. 2 OSP dňa 01.02.2013 zrušený pre jeho nedoručenie odporkyni do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 08.03.2013 č. k. 19C/54/2013-71 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku I. Q., W. I. Okresného W.P. O. H. B. O.. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, Zmluvou o pripojení zo dňa 03.06.2009, dodatkom k Zmluvou o pripojení zo dňa 03.06.2009, tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, cenovým výmerom, zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 03.06.2009 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli písomnú zmluvu o pripojení, ktorá sa riadila platnými všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať, alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a odporkyňa sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify.

Z Dodatku k Zmluvy o pripojení súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 03.06.2009 dodatok k písomnej zmluve o pripojení, na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni mobilný telefón zn. iPhone 16GB black za 1,- € a odporkyňa sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify po dobu viazanosti 36 mesiacov od aktivácie služby - program Vo veľkom 200.

Z faktúr č. 7000862518, 7010146470, 7910044469, 7911038734, 7912142445 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni cenu dodaných služieb a produktov faktúrou č. 7000862518, splatnú dňa 11.02.2010, znejúcu na sumu 1,66 €, faktúru č. 7010146470, splatnú dňa 11.11.2010, znejúcu na sumu 497,91 €, faktúru č. 7910044469, splatnú dňa 11.11.2009, znejúcu na sumu 77,27 €, faktúru č. 7911038734, splatnú dňa 11.12.

2009, znejúcu na sumu 67,26 € a faktúru č. 7912142445 splatnú dňa 11.01.2010, znejúcu na sumu 66,85 €.

Odporkyňa dohodnuté podmienky nedodrжала a neuhradila faktúry č. 7000862518, 7010146470, 7910044469, 7911038734, 7912142445.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava, ako postupca a navrhovateľ na strane druhej ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni, vedenej pod referenčným číslom 1.191558471.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/, d/ Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; dočasne prerušíť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, odporkyňa svoju povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy porušila a neuhradila faktúry za používanie elektronickej komunikačnej služby a zmluvné pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti. V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím jej zároveň vznikla povinnosť platiť deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr aj úroky z omeškania. Súd preto podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 43,50 €. Podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 71095 € vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 51,45 € za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 51,45 € bez DPH s paušálom pre rok 2012 vo výške 7,63 € bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa

18.08.2012 a jeden úkon právnej služby pri hodnote úkonu 51,45 € bez DPH s paušálom pre rok 2013 vo výške 7,81 € bez DPH za účasť na pojednávaní dňa 07.03.2013. Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, v celkovej sume 212,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona § 251 ods. 1 veta prvá O. s. p, podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.