

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200882
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413200882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľa: T. Y., trvale bytom X., H. T. XX, toho času bytom X., T. 15 proti odporkyni: W. Y., rodená T., bytom X. H. T. XX o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Y. Y., narodenému XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., P. X/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa T. Y. narodeného XX.X.XXXX v X. a odporkyne W. Y. rodenej T. rodenej XX.X.XXXX v B. Z., uzavreté dňa 13.9.1986 na Obvodnom národnom výbore X. II, zapísané v knihe manželstiev Obvodného národného výboru v X. II vo zväzku 26 ročník 1986 na strane 272pod por. č. 654

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletý Y. Y., narodený XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať a starať sa o jeho výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého Y. sumu 100,- € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletým sa neupravuje a neobmedzuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.1.2013 podal navrhovateľ na Okresný súd Bratislava IV návrh na rozvod jeho manželstva s odporkyňou a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Y. Y., narodenému XX.X.XXXX tak, že žiadal, aby bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a aby bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne. Styk navrhovateľa s maloletým žiadal ponechať bez obmedzenia.

K návrhu pripojil overenú kópiu sobášneho listu a overenú kópiu rodného listu maloletého Y.. A potvrdenie o svojom príjme za obdobie od 1/2011 do 12/2012.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/25/2013-9 zo dňa 6.2.2013 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., P. X/A.

Písomný podaním podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 14.3.2013 sa odporkyňa k návrhu vyjadřila a uviedla, že v plnom rozsahu s návrhom navrhovateľa súhlasí.

Dňa 18.4.2013 bolo vo veci vytýčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvode ich manželstva trvajú, že sa chcú rozvieť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Y. tak, že súd maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého vychovávať a starať sa o jeho výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazá prispievať na výživu maloletého sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým ostane neobmedzený. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú dlhotrvajúce nezhody, už dlhšie spolu nežijú a ani sa intímne nestýkajú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. Y., narodenému XX.X.XXXX na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletého, pri určení výživného na zárobkové schopnosti a možnosti rodičov, ako aj na dohodu rodičov a ohľadne úpravy styku otca s maloletým súd rešpektoval, že rodičia styk nežiadali upraviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).