

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010253
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikuš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612010253.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného S. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 25.10.2012, sp. zn. 3T/126/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to v napadnutom rozsudku uvedené.

Bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie písomne neodôvodnil.

Odvolací súd na základe takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Ako to vyplýva zo spisového materiálu obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, odpovedal na všetky položené otázky kladne v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. a preto súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vo vzťahu k vine nevykonával. Pokiaľ vykonal dokazovanie len vo vzťahu k okolnostiam potrebným pre ukladanie trestu a dospel k záveru, že obžalovaný je v oblasti vedenia motorového vozidla vyslovene osobou závadovou, opakovane a nielen pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravné nehody, ktoré mali za následok vážnejšie či menej vážne zranenia, nevedol k náprave ani uložený trest odňatia slobody ani trest uložený za opakované riadenie pod vplyvom alkoholu. Ani súdne rozhodnutie, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti, obžalovaný absolútne nerešpektoval. Je teda evidentné, že obžalovanému chýba rešpekt pred autoritou a bolo preto potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bude plniť najmä ochrannú a represívnu funkciu, keďže funkcia prevýchovná sa minula účinku aj pri predchádzajúcich rozhodnutiach.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, keďže obžalovaný sa trestného činu dopustil, ako už bolo uvedené po tom, čo mu bola takáto činnosť zakázaná, správne postupoval súd prvého stupňa, keď mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a keďže už v minulosti bol vo výkone

trestu za úmyselný trestný čin, aj zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia je plne v súlade so zákonom.

Ako už bolo uvedené, obžalovaný sa dopustil skutku v súvislosti s vedením motorového vozidla, ktoré mu bolo predchádzajúcimi rozhodnutiami zakázané, dokonca ešte neboli ani vykonané, aj napriek tomu opakovane pokračoval v činnosti, ktorá mu bola zakázaná. Z tohto dôvodu postupoval súd prvého stupňa správne, ak obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.