

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220381
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: L. K., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 564,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny vo výške 564,- € zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 564,- € od 18.2.2011 do 26.2.2013 vo výške 140,68 € a náhradu trov konania v sume 33,50 €, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 4.10.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 564,- eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 564,- eur od 18.2.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä Zmluvou o pripojení č. A3789821-0001 zo dňa 21.6.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.6.2008, prílohou k dodatku k zmluve o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb v systéme Orange Slovensko a.s., prehľadom poskytnutých služieb, faktúrami č.l. 18-21, pokusom o pokonávku zo dňa 3.2.2011, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A3789821-0001 zo dňa 21.6.2008, v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.6.2008 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Paušál 90, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo 0915247387 a telefón Nokia 6120 classic za akciovú cenu 22,90 €, keď predajná cena telefónu bola 248,62 €. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 €.

Žalobca už v samotnom návrhu uviedol, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty vo výške 497,91 € bola rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásená za neprijateľná, z tohto dôvodu sa žalobca nedomáha zaplata zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €, ale škody vo výške 225,72 €, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón žalovanému za akciovú sumu 22,90 €, keď predajná cena telefónu bola 248,62 €.

V priebehu konania žalobca písomným podaním zo dňa 12.4.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2013 návrh v časti istiny zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko zo strany žalovaného dňa 26.2.2013 došlo k uhradeniu celej istiny. Ďalej zotrval na návrhu, ktorým sa domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 564,- € od 18.2.2011 do 26.2.2013 v sume 140,68 € a náhrade trov konania.

Žalovaný potvrdil, že celú istinu už žalobcovi uhradil, bol ochotný uhradiť mu aj požadovaný 9% ročný úrok z omeškania.

V zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené, keďže v časti istiny došlo k späťvzatiu návrhu žalovaným súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal súd žalobcovi zo zaplatenej istiny 564,- € požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, výška ktorého úroku z omeškania bola platná v čase vzniku predmetného vzťahu, a to od 26.2.2013, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy mal žalovaný istinu uhradiť podľa zaslaného pokusu o pokonávku, keď v uvedenom čase bol už žalovaný s plnením v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 33,50, € za zaplatený súdny poplatok žalobcom.

Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.