

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211071
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212211071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, proti odporkyňi: Z.K. Y., T. XX.XX.XXXX, H. R. Č.. X, t.č. T. T. I., F.: B. W. G.B., C. B. G. D. S. G., o zaplatenie 42,37 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,37 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,37 eur od 21.7.2009 zo zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.07.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť 42,37 eura s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5Ro 242/2012-26, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 03.04.2013, č.k. 7C 83/2013 - 48 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 04.04.2013 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 14.06.2012, zánikom poistnej zmluvy zo dňa 18.01.2012, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 23.10.2009, poistnou zmluvou č. 7200719119 o poistení budov a poistení zodpovednosti za škodu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.07.2006, s účinnosťou od 20.07.2006, poistnú zmluvu č. 7200719119 o poistení budov a poistení zodpovednosti za škodu. Na základe tejto zmluvy mala

odporkyňa povinnosť zaplatiť poistné za ročné poistné obdobia vo výške 118,95 eur na obdobie od 20.07.2009 do 19.07.2010, so splatnosťou 20.07. Odporkyňa nezaplatila poistné splatné dňa 20.07.2009 a dostala sa tak do omeškania s platením poistného. Na základe § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej bola zaslaná výzva na zaplatenie poistného s upozornením, že v prípade, ak nebude poistné v lehote jedného mesiaca od dourčenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Výzva nebola odporkyňi doručená, dňa 26.10.2009 sa zásielka vrátila späť navrhovateľovi s poznámkou „ adresát neznámy“ a poistenie tak zaniklo 26.11.2009

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 42,37 eur, za obdobie od 20.07.2009 do 26.11.2009. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok navrhovateľa je oprávnený a preukázaný. Odporkyňa si neplnila svoje zmluvné povinnosti určené jej poistnou zmluvou, keď neplatila poistné podľa ustanovení v zmluve. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel a odporkyňu zaviazal na k zaplateniu poistného do zániku poistenia a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eura podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

(§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.