

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613200602
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613200602.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Banská Bystrica a.s., so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, právne zastúpený BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: S. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 60,60 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,30 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 60,60 eur od 21.11.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že žalovaný cestoval dňa 21.10.2011 mestskou autobusovou dopravou v Banskej Bystrici autobusom žalobcu. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čo bolo zdokumentované Zápisom z kontroly podpísaným revízormi zúčastnenými na kontrole a žalovaným. Predmetné porušenie zákonnej povinnosti žalovaným bolo neskôr zdokumentované aj Zápisom o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 31.10.2011 vyhotoveným na základe Zápisu z kontroly. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dopravcovi cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z.z. nesplnil na mieste kontroly a neurobil tak ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní odo dňa kontroly. Podľa tarify bolo cestovné 0,60Eur. Záväzok žalovaného sa rovná súčtu základného cestovného a úhrady upravenej v prepravnom poriadku, ktorej konkrétnu výšku určil revízor ako oprávnená osoba t.j. 60,00 eur. Keďže sa odporca dostal nesplnením svojej povinnosti neuhradením svojho záväzku voči žalobcovi do omeškania, žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6RO/48/2013-22 zo dňa 18.02.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 27.02.2013 č.k. 6RO/48/2013-29 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/120/2013 - 34 zo dňa 02.04.2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník, nakoľko jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovník sa na pojednávanie nedostavil. Súd vec preto prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s preloženými listinnými dôkazmi a zo Zápisu o porušení povinností cestujúceho zistil, že na linke mestskej autobusovej dopravy v meste Banská Bystrica bola dňa 21.10.2011 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom dňa 21.10.2011 o 9,35 hod na linke č. 1, spoj č. 41 cestoval aj odporca, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Kontrolór o kontrole spísal Zápis o porušení povinností cestujúceho č. 000983. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol odporcovi uložený postih - prirážka základného cestovného vo výške 60 eur. Cestovný lístok stál 0,60 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravné prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 písm. b) Zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 vyššie citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 13 bod 8 Prepravného poriadku, cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba zaplatiť cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Zo zmluvy vznikol odporcovi záväzok uhradiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,60 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku navrhovateľa bol odporca povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže odporca zaplatenie cestovného pri kontrole ničím nepreukázal, vznikol mu voči navrhovateľovi záväzok zaplatiť jednak cestovné, ale tiež uložený postih za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 60 eur (stonásobok základného cestovného), teda spolu 60,60 eur. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi cestovné a úhradu v súlade so zákonom č. 168/1996 Z.z. nesplnil na mieste kontroly a neurobil tak ani v dodatočne poskytnutej lehote 30 dní odo dňa kontroly. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu nákladov (trov) konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur a keďže bol zastúpený advokátom, aj trovy právneho zastúpenia. Súd advokátovi priznal Advokát v konaní účelne vykonal 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu - § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004

Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej služby patrí advokátovi odmena vo výške 33,20 eur (2 úkony po 16,60 eur), paušálna náhrada výdavkov vo výške 15,62 eur (2 úkony po 7,81 eur, § 16 ods. 3 vyhlášky), čo je spolu 48,82 eur + 20% DPH v sume 9,76 eur = 58,58 eur. V drobnom spore má však súd podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke. O drobný spor ide aj v tejto veci, pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje pohľadávku vo výške 60,60 eur. Trovy konania, ktorých náhradu si navrhovateľ uplatnil, súd považuje vzhľadom k výške pohľadávky za neprimerane vysoké, preto navrhovateľovi priznal iba náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,30 eur. Súdny poplatok bol navrhovateľ povinný zaplatiť, preto ide o trovy, ktoré musel navrhovateľ pre vedenie súdneho konania vynaložiť, preto mu jeho náhrada bola priznaná v plnej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na vykonané úkony (ich druh, náročnosť vykonania, hromadné podávanie obdobných návrhov zástupcom navrhovateľa) a skutočnosť, že vo veci ide o drobný spor, dospel súd k záveru, že je odôvodnené zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a preto priznal advokátovi odmenu len za jeden úkon právnej pomoci (podanie návrhu), čo predstavuje odmenu vo výške 16,60 + 7,81 = 24,41 + 4,88 (DPH) = 29,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.