

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202169
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202169.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., o zaplatenie 876,67 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.08.2022 doručil žalobca Okresnému súdu Rožňava žalobu, ktorou požadoval, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 876,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 876,67 Eur odo dňa 21.07.2022 zo zaplatenia ako aj trovy konania.
2. Súd uznesením č.k. 5Csp/83/2022-61 zo dňa 24.10.2022, pripustil zmenu strán konania na strane žalobcu, pričom pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátene VUB, a.s. z konania vystúpil a do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie o zmene na strane žalobcu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2022. Súd vyzval uznesením žalovanú, aby sa vyjadrila k podanej žalobe. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že so žalobcom sa dohodla na splátkovom kalendári, pričom dlhovanú sumu uhrádza v pravidelných mesačných platbách.
3. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 26.07.2023 svoje podanie, v ktorom uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu a že si náhradu trov konania neuplatňuje a zároveň žiadal súd, aby rozhodol o vrátení súdneho poplatku.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd na základe tejto skutočnosti konanie v predmetnej veci v celom rozsahu zastavil. Keďže ku späťvzatiu žalobu zo strany žalobcu došlo po podaní žaloby, ale ešte pred začatím pojednávania, súhlas zo späťvzatím zo strany žalovanej sa v predmetnej veci nevyžadoval.
7. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

9. O trovách konania rozhodol tunajší súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd mal za to, že žalobca zavinil svojou činnosťou zastavenie konania, keďže vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovanej v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli.

10. O vrátení súdneho poplatku bude súd rozhodovať po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.