

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204476
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612204476.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. XX, L., zastúpeného M., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. X/G., G. proti odporkyni S. G., bytom S. K., o zaplatenie 111,87 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24. januára 2013, č.k. 6C/133/2012-63, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,94 Eur od 02.12.2010 do zaplatenia, ktorú sumu odporkyni povolil splácať v mesačných splátkach po 10 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol rozsudok právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia. Odporkyni zároveň uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur, ktoré jej povolil splácať v mesačných splátkach po 5 Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyni čerpať finančné prostriedky do výšky debetného limitu a odporkyňa sa zaviazala za dohodnutých podmienok čerpané finančné prostriedky vrátiť. Odporkyňa porušila zmluvné podmienky tým, že nedoplatila zostatok na svojom účte a svoju časťku nepovoleného debetného zostatku, preto navrhovateľ v súlade so zmluvnými dojednaniami odstúpil od zmluvy. Existenciu pohľadávky navrhovateľa, ako i jej výšku mal preukázanú listinnými dôkazmi a výpoveďou odporkyne. Odporkyňa uplatnený nárok navrhovateľa, ani výšku dlžnej sumy nespochybnila, nepopierala existenciu žalovanej pohľadávky, požiadala o možnosť splácať sumu v mesačných splátkach. S prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne a výšku dlžnej sumy rozhodol súd prvého stupňa v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že povolil odporkyni žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10 Eur. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, plne úspešnému v konaní, priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia s tým, že povinnosť nahradiť trovy konania povolil odporkyni splácať rovnako v mesačných splátkach po 5 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, a to vo výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti odporkyne uhradiť dlžnú sumu, ako aj trovy konania v splátkach. Zastával názor, že plnenie v splátkach znevýhodňuje postavenie navrhovateľa, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont uspokojenia navrhovateľa neúmerne dlhý. Dôvodil, že zároveň sa zhoršuje postavenie samotnej odporkyne, keďže

platením dlžnej sumy v nízkych splátkach, a teda v dôsledku neúmerne dlhého časového obdobia, až do úplného zaplatenia istiny v splátkach, neustále rastú úroky z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky zvyšuje. Navrhol zmenu napadnutého rozsudku, prípadne jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

V preskúmvanej veci odvolanie navrhovateľa smerovalo len proti výrokom v časti týkajúcej sa povolenia splátok. Ostatná časť výrokov nebola odvolaním napadnutá, krajský súd sa ich preto nedotýkal, a tak v týchto výrokoch rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.). Odvolací súd preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní odvolateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by mohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dodáva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu, aby určil na plnenie lehotu dlhšiu ako tri dni, alebo povolil plnenie v splátkach, a pritom určil ich výšku, ako aj bližšie podmienky ich splatnosti. Patrí preto medzi tzv. pružné (flexibilné) ustanovenia, ktoré umožňujú súdu, aby sám a nezávisle na návrh účastníkov zvažil, či je povolenie uvedenej výhody vhodné so zreteľom na sociálne pomery toho, komu sa povinnosť plnenia ukladá, s prihliadnutím na výšku prisúdenej čiastky, ako aj iné okolnosti veci.

V preskúmvanej veci na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu, keď uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,94 Eur od 02.12.2010 do zaplatenia. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odporkyňa je nezamestnaná, má tri mal. deti, z ktorých sú dve školopovinné, najmladšie dieťa má 5 rokov. Sociálna situácia odporkyne tak nie je priaznivá. Práve s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne, ako aj výšku dlžnej sumy súd prvého stupňa povolil odporkyni žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10 Eur, ako aj náhradu trov konania po 5 Eur.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu zmena splatnosti priznanej pohľadávky a trov konania s poukazom na situáciu odporkyne, ktorá sama o povolenie splátok požiadala, sa javí primeraná. Uložením povinnosti zaplatiť dlh jednorazovo by sa situácia odporkyne, v ktorej sa t. č. nachádza, výrazne zhoršila a v konečnom dôsledku by mala dopad práve na mal. deti, ktoré sú výživou na odporkyňu odkázané. Odporkyňa si sama musí byť vedomá, že povolením splátok sa samotná výška pohľadávky zvyšuje, preto v prípade zlepšenia jej sociálnej a finančnej situácie má mať sama záujem na skrátení časového horizontu uspokojenia navrhovateľa.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko táto nebola uplatnená v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.