

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113200987
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113200987.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: KBGAS, s.r.o. so sídlom Centrum 28/33, Považská Bystrica, IČO: 44 443 226, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporcom: 1/ R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F. č. XXXX, 2/ A. Y., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., L. XX/XX, 3 / Ing. Y. Y., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., L. XX/XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Nosko & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne v rade 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/13/2013-53 zo dňa 17.1.2013, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti výroku napadnutom odvolaním, ktorým okresný súd zakázal nakladať a disponovať s označenými nehnuteľnosťami m e n í tak, že

odporkyni 3/ sa z a k a z u j e nakladať a disponovať s nehnuteľnosťami vedenými Správou katastra Bytča, k. ú.: Q. W. U., obec: F., zapísané na LV č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 ako:

- Stavba so súp. č. XXX druh stavby: Rodinný dvojdom, ležiaci na parcele registra "C" evidované na katastrálnej mape p. č. 837/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 247m²

- pozemok na ktorom je stavba s. č. XXX postavená, pozemok parcely registra "C" na katastrálnej mape p. č. 837/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 247m²

- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 837/1, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 309m²,

- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 838/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25m²,

- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 838/9, druh pozemku: záhrady o výmere 54 m²,

- pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 838/10, druh pozemku: záhrady o výmere 16 m²,

-pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 838/32, druh pozemku: záhrady o výmere 23 m².

Rovnako aj s bytovými jednotkami vytvorenými v budove s. č. XXX:

-Byť č. 1 nachádzajúci sa na prízemí budovy s. č. XXX, vchod č. I, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 9884/51197,

-Byť č. 2 nachádzajúci sa na prízemí budovy s. č. XXX, vchod č. I, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 10126/51197,

a

nehnutelnosťami vedenými Správou katastra Bytča, k. ú.: U. F., obec: F., zapísané na LV č.: XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 ako:

- Stavba so súp. č. XXX druh stavby: novostavba rod. domu, ležiaci na parcele registra "C" evidované na katastrálnej mape p. č. 183/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 91 m²,

- Stavba so súp. č. XXX druh stavby: novostavba rod. domu, ležiaci na parcele registra "C" evidované na katastrálnej mape p. č. 183/4, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m²,

- Stavba bez súpisného čísla druh stavby: rozostavaný rodinný dom, ležiaci na parcele registra "C" evidované na katastrálnej mape p. č. 181/4, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m²,

- Pozemok, na ktorom je stavba s. č. XXX postavená, pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 183/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 91m²,

- Pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 181/1, druh pozemku: záhrady o výmere 520m²,

- Pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 181/3, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 67 m²,

- Pozemok na ktorom je postavená stavba rozostavaného rod. domu, pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 181/4, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m²,

- Pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 183/1, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 m²,

- Pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 183/3, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m²,

- Pozemok, na ktorom je postavená stavba s. č. XXX, pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 183/4, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m²,

- Pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape p. č. 183/5, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m²,

a to konkrétne tieto predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami, ako i vložiť do základného imania inej spoločnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/15/2013.

V časti výroku odvolaním nenapadnutom, ktorým súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, ponecháva uznesenie okresného súdu n e d o t k n u t é .

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd I. stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odporkyni 3/ zakázal nakladať a disponovať s tam označenými nehnuteľnosťami a to konkrétne tieto predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami, ako i vložiť do základného imania inej spoločnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/15/2013. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z vykonaného dokazovania, ktoré okresný súd obmedzil na oboznámenie sa s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že navrhovateľ osvedčil svoj hmotnoprávny nárok voči odporcom. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ svoje právo, na základe ktorého sa potom domáha nároku voči odporcovi preukazoval, čo je predmetom dokazovania vo veci samej, avšak je potrebné, aby navrhovateľ dostatočne osvedčil skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti jeho hmotnoprávneho nároku. V danom prípade sa navrhovateľ mieni voči odporcom domáhať určenia neplatnosti (neúčinnosti) kúpnych zmlúv ohľadne predmetných nehnuteľností medzi odporcami 1/ a 2/ ako predávajúcimi a odporkyňou 3/ ako kupujúcou z dôvodu obavy o zaplatenie svojich splatných peňažných pohľadávok. Skutočnosť, že navrhovateľ má voči odporcom 1/ a 2/ splatné peňažné pohľadávky spolu vo výške 101.166,20 EUR mal okresný súd osvedčenú z faktúr č. 148/2012, č. 217/2012, č. 203/2012, č. 196/12, č. 185/12, č. 165/12 a č. 358/2011. Z výpisu z obchodného registra mal ďalej za osvedčené, že v prípade odporcov 1/ až 3/ ide o osoby blízke v zmysle 116 Občianskeho zákonníka. Odporcovia v rade 1/ a 2/ boli konateľmi a spoločníkmi v právnickej osobe navrhovateľa, t.j. spoločnosti KBGAS, s.r.o., pričom v prípade odporkyň 2/ a 3/ nasvedčuje ich priezvisko, ako aj bydlisko, že jedná pravdepodobne o dcéru a matku. Vlastnícke právo odporkyne 3/ k predmetným nehnuteľnostiam, t.j. jej pasívnu legitímáciu v konaní, a to s výnimkou Bytu č. 3 nachádzajúci sa na 1.p. budovy s. č. XXX, vchod č. I, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: 10080/51197 zapísaný na LV č. XXX, k. ú.: Q. nad U., vedeným Správou katastra Bytča, ktorého vlastníčkou je K. L., rod. V., bytom A., T. XX, mal okresný súd osvedčené z aktuálneho výpisu z LV č. XXX, k.ú. Q. W. U. a LV. XXX, k.ú. F.. Pokiaľ ide o splnenie ďalšej podmienky, ktorá je potrebná nato, aby mohlo byť predbežné opatrenie nariadené, a to osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi, ak by sa pomery medzi ním a odporcami neupravili nariadením predbežného opatrenia, mal okresný súd za to, že táto zo strany navrhovateľa splnená bola, avšak len ohľadom nehnuteľností, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. s výnimkou Bytu č. 3. Skutočnosť, že zo strany odporcov 1/ a 2/ došlo k prevodu predmetných nehnuteľností na odporkyňu 3/ mal okresný súd preukázanú z výpisu z LV č. XXX, k. ú.: Q. W. U., vedeným Správou katastra Bytča, obec: F., zo dňa 17.07.2012 v porovnaní s aktuálnym výpisom z LV č. XXX k.ú. Q. W. U. a LV č. XXX, k.ú. F., a to na základe Kúpnej zmluvy V1232/12 zo dňa 28.08.2012 - 122/12, resp. Kúpnej zmluvy V1232/12 zo dňa 27.08.2012 - 471/12. Z aktuálnych výpisov z LV č. XXX k.ú. Q. W. U. a LV č. XXX, k.ú. F. mal súd zároveň za osvedčené, že v časti A: Majetková podstata je zapísaná plomba o zmene práva k nehnuteľnosti vyznačená na základe V-1898/2012, V-1912/2012, V-1914/2012, V-1874/2012, V-1901/2012, Z-23/2013, t.j. na príslušnú správu katastra bol podaný návrh na vklad spočívajúci v zmene vlastníckeho práva. Okresný súd preto vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Ohľadom navrhovaného výroku predbežného opatrenia týkajúceho sa zákazu odporkyne 3/ nakladať a disponovať s finančnými prostriedkami zloženými v označených peňažných ústavoch na území Slovenskej republiky a to až do výšky 101.166,20 EUR, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv medzi odporcami 1/ a 2/ ako predávajúcimi a odporkyňou 3/ ako kupujúcou, okresný súd návrh zamietol, a to vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. e) a f) O.s.p. sú značné ústavné limity, ktoré je súd povinný rešpektovať. Účinky predbežného opatrenia nesmú neprímerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov. Je tu zásada primeranosti zásahu, kde takéto predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Aj keď je teda nesporné, že predbežným opatrením možno zasiahnuť do vlastníckeho práva účastníka konania, je to však možné len v nevyhnutnej miere a v takom rozsahu, aby toto obmedzenie nebolo v rozpore s ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka, ako aj článku 20 ods. 1 Ústavy SR a čl. 11 Listiny základných práv a slobôd. Vydanie predbežného opatrenia v tomto prípade nad rámec už vo výroku uloženého zákazu nakladania s nehnuteľnosťami by podľa názoru okresného súdu bolo zásahom do vlastníckych práv odporkyne 3/ nad nevyhnutnú mieru. Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne tejto časti zamietol. Okresný súd konštatoval, že účinky tohto predbežného opatrenia neprímerane nezasiahnu do právnych vzťahov účastníkov. Na jednej strane obsah vlastníckeho práva odporcu 3/ disponovať s predmetom vlastníctva obmedzil v tom smere, že mu zakázal predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami, ako i vložiť do základného imania inej spoločnosti uvedené nehnuteľnosti, na druhej strane však právo odporcu 3/, ako vlastníka predmetných nehnuteľností, držať, užívať a požívať plody a úžitky predmetu jeho vlastníctva zostalo zachované, a teda súd má za to, že bola dodržaná zásada primeranosti zásahu predbežného opatrenia do právneho vzťahu medzi účastníkmi.

O trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd nerozhodoval, nakoľko o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej, a to v súlade s § 145 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Okresný súd zároveň navrhovateľovi neuložil povinnosť podľa § 76 ods. 3 O.s.p. podať v stanovenej lehote na súde návrh na začatie konania vo veci samej, nakoľko zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/15/2013 zistil, že navrhovateľ návrh vo veci samej, ktorým sa domáha voči odporcom právnej neúčinnosti vyššie uvedených kúpnych zmlúv podal na súde dňa 15.01.2013, a tento je vedený pod sp. zn. 14C/15/2013.

V zákonom stanovenej lehote napadla odvolaním uznesenie okresného súdu odporkyňa 3/ prostredníctvom právneho zástupcu. Poukázala na to, že okresný súd jej zakázal nakladať a disponovať so stavbou so s. č. XXX, ako aj s pozemkom pod touto stavbou a príľahlými pozemkami k. ú. Q., avšak tieto nie sú samostatným predmetom vlastníckeho práva, t. j. ich vlastníkom nemôže byť osoba odlišná od vlastníkov jednotlivých bytov v uvedenej stavbe. Uvedené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve všetkých vlastníkov bytov v stavbe a každý sa na ich vlastníctve podieľa podielom viažucim sa k vlastníctvu príslušného bytu. Odporkyňa 3/ sa na vlastníctve týchto bytov podieľa, avšak len spoluvlastníckymi podielmi viažucimi sa k jednotlivým jej patriacim bytom a preto sa domnievala, že špecifikácia týchto nehnuteľností v uznesení nemôže byť podkladom pre zápis predbežného opatrenia do katastra nehnuteľností, pričom aj špecifikácia jednotlivých bytov v jej vlastníctve a ktorých sa má predbežné opatrenie dotýkať nezodpovedá požiadavkám katastrálneho zákona. Rovnako je v uznesení nesprávna špecifikácia aj pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. U. F.. Okresný súd zakázal odporkyňi 3/ nakladať a disponovať aj s bytmi, ktoré v čase vydania uznesenia neboli v jej vlastníctve. Okresný súd síce v odôvodnení uznesenia uvádza, že zisťoval skutkový stav z výpisu z LV č. XXX zo dňa 17.1.2012, avšak v tomto čase odporkyňa už nebola vlastníčkou bytu č. 4 na 1 p. rodinného dvojdomu, vchod 1 postaveného na parcele č. 837/2 a rozostavaného bytu č. 5, v podkroví rodinného dvojdomu, vchod 1 postaveného na parcele č. 837/2. Nariadené predbežné opatrenie nie je možné vzťahovať aj na tieto nehnuteľnosti, keďže ich vlastníci nie sú pasívne legitimovaní. Ďalej odporkyňa 3/ poukázala na to, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla od odporcov 1/ a 2/ za kúpnu cenu zodpovedajúcu hodnote prevádzaných nehnuteľností a preto tento predaj nemožno klasifikovať ako neštandardný, ktorý by osvedčoval existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a to ani z hľadiska samotných úkonov, ani z hľadiska odplaty za predaj. Rovnako predajom nehnuteľností z jej strany nedochádza k ohrozeniu výkonu budúceho rozhodnutia, pretože majetok odporkyne 3/ sa nijakým spôsobom neznižuje, keďže nehnuteľnosti sú predávané za kúpne ceny zodpovedajúce ich skutočnej hodnote. Uspokojenie nároku navrhovateľa by bolo možné aj z toho, čo by nadobudla za ďalší predaj predmetných nehnuteľností. Navrhovateľ preto neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa názoru odporkyne 3/ navrhovateľ neosvedčil ani nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a to pokiaľ ide o osvedčenie jeho pohľadávky a jej vymáhateľnosti, osvedčenie existencie ukrátenia veriteľa a osvedčenie úmyslu ukrátiť veriteľa. Mala za to, že nárok, ktorý si navrhovateľ uplatňuje nie je daný. Na jeho osvedčenie navrhovateľ predložil súdu faktúry, ktoré nespĺňajú náležitosti z hľadiska zákona o účtovníctve. Navrhovateľ neosvedčil, že faktúry doručil údajným dlžníkom, neosvedčil, že dodal tovar, na ktorý sa faktúry odvolávajú, priložené dodacie listy nie sú osvedčené podpismi odporcu 1/, ktoré by potvrdzovali skutočné dodanie tovaru. Podľa informácií od odporcov 1/ a 2/, tovar uvedený vo faktúrach resp. dodacích listoch nebol odporcovi 1/ dodaný vôbec a nebola mu doručená žiadna z faktúr a neexistuje ani žiadna zmluva o sprostredkovaní, ani žiaden nárok z nej, či nárok obdobný, a to ani vo vzťahu k odporcovi 1/ a odporcovi 2/. Zároveň sa domnievala, že pre účely nariadenia predbežného opatrenia musí navrhovateľ v danom prípade osvedčiť nielen existenciu nároku, ale aj skutočnosť, že právnymi úkonmi, ktorými sa bude odporovať, došlo k ukráteniu veriteľa, t. j. že je tu prospech odporkyne 3/. Navrhovateľ mal osvedčiť aj danosť úmyslu ukrátiť veriteľa a to prinajmenšom vo vzťahu k úkonu medzi odporcom 1/ a odporkyňou 3/, keďže sa nejedná o blízke osoby. Odporkyňa 3/ uviedla, že účelom prevodu nehnuteľností na ňu nebola snaha ukrátiť veriteľa, naopak snaha získať čo najskôr peňažné prostriedky na vyplatenie záväzkov odporcu 1/ a 2/, keďže v tom čas nebolo ešte možné prevádzať jednotlivé byty ich konečným vlastníkom. Získané peňažné prostriedky boli použité na úhradu záväzkov odporcu 1/ a 2/, medzi inými aj záväzkov voči konateľovi navrhovateľa Y. T..

K odvolaniu odporkyne 3/ sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhovateľ s odvolacími argumentmi odporkyne 3/ nesúhlasil. Uviedol, že odporkyňa 3/ neprekázala za akú cenu,

ktorá mala zodpovedať preukázaným nehnuteľnostiam, od odporcov 1/ a 2/ nehnuteľnosti nadobudla. Navrhovateľovi nebolo zrejme ani z akých zdrojov mohla odporkyňa 3/ zaplatiť odporcom 1/ a 2/ za rozostavaný dvojdom a päť bytov, keď bola zamestnaná ako pomocná účtovníčka v spoločnosti navrhovateľa. Ak teda odporkyňa 3/ tvrdí, že, že za prevádzané nehnuteľnosti zaplatila odporcom 1/ a 2/ kúpne ceny zodpovedajúce hodnote predmetu prevodu, nie je zrejme, prečo odporca 1/ ako dlžník nezaplatil svoje splatné záväzky voči navrhovateľovi. Odporkyňa 3/ si odporuje vo svojom vyjadrení, keď na jednej strane tvrdí, že nárok navrhovateľa nie je daný a na druhej strane tvrdí, že nárok navrhovateľa mohol byť uspokojený i z ďalšieho predaja nehnuteľností. Zároveň navrhovateľ dal do pozornosti, že odporkyňa 3/ založila nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa VÚB, a.s. a SLSP, a.s. Odporkyňa 3/ v čase splatnosti pohľadávok navrhovateľa odpredala tretím osobám tri byty zapísané na LV č. XXX byt č. 3,4,5. Rovnako založila v tomto čase aj dva byty v jej vlastníctve zapísané na LV č. XXX v prospech SLSP, a.s., ktorá jej poskytla úverové prostriedky. Odporkyňa tak v priebehu dvoch mesiacov (november a december 2012) mala kúpne ceny „primerané hodnote prevádzaných nehnuteľností“ za 3 byty a úverové prostriedky v neznámej výške, ale zabezpečené hodnotou ďalších 2 bytov. Napriek tomu, že vedela preukázateľne o existencii a opodstatnenosti pohľadávok navrhovateľa, nepristúpila ani k čiastočnej úhrade pohľadávok navrhovateľa. Navrhovateľ ako dôkazy navrhoval predložiť kúpne zmluvy, na základe ktorých odporkyňa 3/ nadobudla od odporcov 1/ a 2/ nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k. ú. U. F. a LV XXX k. ú. Q. W. U., ako aj záložné zmluvy a zmluvy, na základe ktorých odporkyňa 3/ predala nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k. ú. Q. W. U. tretím osobám. Navrhovateľ zároveň opätovne ozrejmil blízke vzťahy medzi odporcami 1/, 2/ a 3/. Za zavádzajúce a nepravdivé označil navrhovateľ aj vyjadrenie odporkyne 3/, že faktúry vystavené navrhovateľom nikdy neboli odporcovi 1/ doručené. Viacerí svedkovia, pracovníci na čerpacej stanici navrhovateľa môžu dosvedčiť, že sa odporca 1/ pravidelne zastavil na čerpacej stanici, kde sa mu i osobne pokúšali doručiť vystavené faktúry. Odporca 1/ ako blízka osoba žil v spoločnej domácnosti s odporkyňou 2/, ktorá sama faktúry vystavovala. Navrhovateľ sa okrem osobného doručovania snažil odporcovi 1/ doručiť faktúry i poštou. Na adrese T. F. č. XXXX sa zásielky vracali s označením „doposlať“ na V. XXX/X-XX alebo Q. XXXX F., avšak ani na jednej adrese si odporca účelovo poštu od navrhovateľa nepreberal. Odporca 1/ odmietol prevziať zásielku doručovanú mu cestou polície, keďže po oznámení príslušníkmi polície, že ide o zásielky faktúr od navrhovateľa, odmietol ich prevziať. I z uvedeného je zrejme, že odporca 1/ nejavil žiaden záujem zaplatiť navrhovateľovi jeho pohľadávky. Opäť navrhovateľ poukázal na to, že odporca 1/ a 2/ sa vysťahovali mimo územia SR s odkazom pre veriteľov, že ak niečo chcú, majú prísť za nimi. Iný majetok ako nehnuteľnosti prevedené na odporkyňu 3/ na území SR odporcovia 1/ a 2/ nezanechali. K tvrdeniu odporkyne 3/, že rozsah nariadeného predbežného opatrenia nie je správny, nakoľko má iba podiely na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k. ú. Q. W. U., navrhovateľ uviedol, že je potrebné, aby sa predbežné opatrenie vzťahovalo na všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a č. XXX tak, ako ich popísal. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, ktorých je odporkyňa 3/ iba spoluvlastníčkou, navrhovateľ poukazoval na žalobu o neúčinnosť kúpnych zmlúv a doplnenie žaloby dňa 15.1.2013 na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/15/2013, ktorou sa domáha určenia, že kúpne zmluvy sú neúčinné, pričom v kúpnych zmluvách sú uvedené i podiely na nehnuteľnostiach, ktoré už teraz odporkyňa 3/ nepatria a navrhovateľ sa domáha ich neúčinnosti. Na základe uvedených dôkazov navrhoval navrhovateľ, aby odvolací súd odmietol odvolanie odporkyne 3/ ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu v časti výroku napadnutom odvolaním podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil. V časti výroku odvolaním nenapadnutom ponecháva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Preskúmaním napadnutého uznesenia, predloženého spisového materiálu, vyhodnotením tvrdení účastníkov v odvolacom konaní, ako aj skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov, odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, že v tomto prípade boli čiastočne splnené zákonné podmienky odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., podľa ktorých môže súd účastníkovi nariadiť, aby dočasne nenakladal s určitými vecami alebo právami; alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolačný súd dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predložené listinné dôkazy, dostatočne osvedčujú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na navrhovateľom podrobne popísaný skutkový stav a doterajší vývoj vzťahu medzi účastníkmi, mal aj odvolací súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, rovnako tak pravdepodobnosť nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a zároveň bola preukázaná aj naliehavosť a potreba dočasnej úpravy právneho vzťahu účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia v takomto rozsahu sa zabráni zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Ako správne poznamenal okresný súd, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ svoje právo, na základe ktorého sa domáha nároku voči odporcovi preukazoval, pretože to je predmetom dokazovania vo veci samej. Postačuje, aby osvedčil skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti jeho nároku. Nie je teda potrebné aby v tomto štádiu konania navrhovateľ preukazoval okrem iného aj úmysel odporcov ukrátiť veriteľa, keďže preukazovanie týchto skutočností bude predmetom dokazovania vo veci samej. V danom prípade zároveň navrhovateľ osvedčil aj nebezpečenstvo ujmy hroziacej jeho nároku, keďže z výpisov z listov vlastníctva vyplýva, že odporkyňa už podnikla reálne, konkrétne kroky na scudzenie predmetných nehnuteľností, keďže ohľadne bytov č. 4 a 5 už bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech tretích osôb. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou odporkyne 3/, že predaj nehnuteľností odporkyni 3/ neosvedčuje existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, a to ani z hľadiska samotných úkonov, ani z hľadiska odplaty dojednanej za predaj, a rovnako ani predajom nehnuteľností z jej strany neohrozuje budúci výkon rozhodnutia, pretože tým sa jej majetok nezmenšuje a teda uspokojenie nároku navrhovateľa by bolo možné aj z toho, čo nadobudla za nehnuteľnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu doterajší prístup odporcov, ktorí sa vyhýbajú splneniu pohľadávky navrhovateľa prevodmi predmetných nehnuteľností vyvoláva pochybnosti o reálnosti dosiahnutia uspokojenia navrhovateľovej pohľadávky, čo nepochybne ohrozuje prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej.

Odvolačný súd však vzhľadom na odvolaciu námietku odporkyne 3/ v odvolaní, že v čase rozhodnutia okresného súdu už odporkyňa 3/ nebola vlastníčkou bytov č. 4, 5 a s poukazom na oznámenie Správy katastra Bytča (čl. 89 spisu), že na základe nariadeného predbežného opatrenia došlo len k čiastočnému zápisu poznámky o zákaze nakladania a disponovania s nehnuteľnosťami na Liste vlastníctva č. XXX v k. ú. Q. W. U. z dôvodu vydania rozhodnutí o povolení návrhu na vklad č. V 1912/2012 zo dňa 14.1.2013 a č. V 114/3201232 zo dňa 15.1.2013, nakoľko uvedenými rozhodnutiami došlo k zmene vlastníka bytu č. 4 a bytu č. 5 ešte pred vydaním uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 14C/13/2013-53 zo dňa 17.1.2013, uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odporkyni 3/ už v čase rozhodovania okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia nebolo možné zakázať nakladať a disponovať s označenými bytmi.

O trovách (aj odvolacieho) konania o predbežnom opatrení rozhodne okresný súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej podľa ust. § 145 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.