

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223335  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111223335.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: W. S., narodený XX.X.XXXX, K. XXX, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: A. I. A., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. Hrdinov 183/66, Svidník, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 841,53 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/169/2011-33 zo dňa 31.10.2011.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,56 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 476,56 eura od 2.4.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1. náhradu trov konania v sume 176,83 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

VI. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 2. sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.8.2011 doručeným súdu dňa 24.10.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.141,77 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.141,77 eura od 2.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 17Ro/169/2011-33 zo dňa 31.10.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 26.6.2012 doručeným súdu dňa 2.7.2012 v spojení s podaním zo dňa 14.12.2012 doručeným súdu dňa 27.12.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, Važecká 16, Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v časti konania týkajúcej sa zmluvnej pokuty.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/36/2012-74 zo dňa 17.7.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/36/2012-115 zo dňa 27.11.2012 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 300,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 300,24 eura od 2.4.2010 do zaplatenia zastavené.

Podaním zo dňa 4.2.2013 doručeným súdu dňa 7.2.2013 oznámilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/36/2012-152 zo dňa 19.3.2013 súd pripustil zmenu skutkového základu tak, že pôvodná požiadavka navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 363,64 eur z dôvodu, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, sa mení na novú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v sume 363,64 eur z dôvodu, že odporca nesplnil zmluvnú povinnosť využívať služby navrhovateľa počas po dobu 24 mesiacov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 26.8.2011, s Doplnením návrhu zo dňa 24.5.2012, s Doplnením návrhu zo dňa 12.7.2012, s Vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1. zo dňa 18.9.2012 a zo dňa 14.12.2012, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pripojení č. A4372805 zo dňa 21.5.2009, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4372805 zo dňa 21.5.2009, so Zmluvou o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009, s Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 s doručenkou, s Faktúrami číslo 8533261221, 1005837156, 8533760946, 8283814247, 8284315669, 8534261305, 8284819494, 8534763748, so Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Cenníkom služieb, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1. a vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2. podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A4372805 zo dňa 21.5.2009 vypožičal odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym číslom XXXXXXXXXX a na základe Zmluvy o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009 vypožičal odporcovi SIM kartu s priradeným účastníckym číslom 0917478254, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení A4372805 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky LG KU990 Viewty za kúpnu cenu 1 eur a na základe Dodatku k Zmluve o pripojení A4338253 predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky LG KS360 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca začal využívať služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu

za poskytnuté služby za obdobie od 27.8.2009 do 27.11.2009 v sume 477,89 eura, čím odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení A4372805 a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení A4338253. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 23.4.2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Extra Paušál 100. K uvedenej zmluve uzatvorili účastníci konania Dodatok zo dňa 23.4.2009, na základe ktorého dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. LG KS360 za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur a aktivoval mu službu Orange World Mini. Navrhovateľ a odporca ďalej uzavreli dňa 21.5.2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom 0917454039 a účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop. Ďalej uzavreli účastníci konania dňa 21.5.2009 Dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KU990 Viewty. Zmluvný vzťah zo Zmlúv o pripojení zo dňa 23.4.2009 a zo dňa 21.5.2009 trvá. K prerušeniu poskytovania služieb odporcovi pristúpil navrhovateľ dňa 26.10.2009 v dôsledku, že odporca nezaplatil splatné faktúry v sume 140,24 eura, v sume 48,34 eura, v sume 75,11 eura, v sume 118,81 eura a v sume 110,55 eura, a to odpojením SIM karty. K úplnej deaktivácii SIM karty odporcu došlo dňa 2.4.2010. Navrhovateľ si uplatňuje v konaní nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a ostatné administratívne poplatky v zmysle faktúry na sumu 140,24 eura, na sumu 48,34 eura, na sumu 5,94 eura, na sumu 75,11 eura, z ktorej bola uhradená suma 28,38 eura, na sumu 118,81 eura, na sumu 110,55 eura a na sumu 5,95 eura. Navrhovateľ si ďalej v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vyplývajúcej zo Zmluvy zo dňa 23.4.2009 vo výške 164,64 eura, a to za nesplnenie povinnosti odporcu využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov v zmysle bodu 2.3, písm. a) Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.4.2009 a nárok na náhradu škody vyplývajúcej zo Zmluvy zo dňa 21.5.2009 vo výške 199 eur, a to za nesplnenie povinnosti odporcu využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov v zmysle článku 2, bodu 2.3, písm. a) Dodatku zmluve o pripojení zo dňa 21.5.2009.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa ustanovenia § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 841,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 841,53 eura od 2.4.2010 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 21.5.2009 Zmluvu o pripojení č. A4372805, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop. Rovnako dňa 21.5.2009 uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4372805, predmetom ktorého dodatku bolo poskytnutie odporcovi mobilného telefónu značky LG KU990 Viewty za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur. Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.4.2009 Zmluvu o pripojení č. A4338253, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom 0917478254 a poskytnutie účastníckeho programu Extra paušál 100. Rovnako dňa 23.4.2009 uzavreli navrhovateľ a odporca Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4338253, predmetom ktorého dodatku bolo poskytnutie odporcovi mobilného telefónu značky LG KS360 za zľavnenú kúpnu cenu 1 eur. Dňa 26.10.2009 bolo odporcovi prerušené poskytovanie elektronických komunikačných služieb, a to odpojením SIM karty. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 477,89 eura a zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura do 1.4.2010, ktorý pokus o pokonávku bol odporcovi doručený dňa 22.3.2010. Dňa 2.4.2010 navrhovateľ odporcovi úplne deaktivoval SIM kartu.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a ďalšie poplatky v sume 477,89 eura vyúčtované faktúrou číslo 8533261221 v sume 46,37 eura, faktúrou číslo 1005837156 v sume 1,33 eura, faktúrou číslo 8533760946 v sume 118,81 eura, faktúrou číslo 8283814247 v sume 140,24 eura, faktúrou číslo 8284315669 v sume 48,34 eura, faktúrou číslo 8534261305 v sume 110,55 eura, faktúrou číslo 8284819494 v sume 5,94 eura, faktúrou číslo 8534763748 v sume 5,95 eura, v zmysle Cenníka služieb. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 27.8.2009 do 27.11.2009, ktorá povinnosť odporcu platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnou súčasť Zmluvy o pripojení č. 4372805 zo dňa 21.5.2008 a Zmluvy o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nesplnil v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatil vyššie uvedené splatné faktúry. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a ostatné administratívne poplatky za dôvodný v sume 476,56 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1,33 eura vyúčtovanej faktúrou číslo 1005837156 zo dňa 27.9.2009 za zaslanie upomienky odporcovi dňa 21.9.2009 formou SMS správy nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal zaslanie tejto upomienky odporcovi.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 164,64 eura, ktorá suma 164,64 eura predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu značky LG KS360 v sume 165,64 eura poskytnutého navrhovateľom odporcovi na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009, a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 1 eur a náhrady

škody v sume 199 eur, ktorá suma 199 eur predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu značky LG KU990 Viewty v sume 200 eur poskytnutého navrhovateľom odporcovi na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. A4372805 zo dňa 21.5.2009, a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 1 eur. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporcu využívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti v zmysle Článku II, bodu 2.3, písm. a) Dodatku k zmluve o pripojení č. A4338253 zo dňa 23.4.2009 a Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4372805 zo dňa 21.5.2009, ktorú povinnosť odporca porušil dňa 2.4.2010. Pôvodne si navrhovateľ návrhom zo dňa 26.8.2011 uplatnil v konaní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a v priebehu konania navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody podaním zo dňa 27.11.2012 už na základe iných skutkových okolností, keď zmenu skutkového základu pripustil súd uznesením číslo konania 10C/36/2012-153 zo dňa 19.3.2013.

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu 2. vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody vychádzajúc z dvojročnej premlčacej doby, ktorou vznesenou námietkou premlčania sa súd zaoberal bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na náhradu škody, preto je potrebné na premlčanie aplikovať § 106 Občianskeho zákonníka. Pre premlčanie práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný návrhom a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými navrhovateľ svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v návrhu v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného navrhovateľom, ktorý je premetom konania. Navrhovateľ si nárok na náhradu škody v sume 363,64 eur uplatnil podaním zo dňa 27.11.2012 na tom skutkovom základe, že odporca porušil svoju povinnosť využívať služby navrhovateľa počas doby viazanosti, o ktorom porušení povinnosti odporcom sa navrhovateľ dozvedel dňa 2.4.2010 (deň úplnej deaktivácie SIM karty). Subjektívna premlčacia doba tak začala plynúť navrhovateľovi dňa 2.4.2010, keďže týmto dňom bol naplnený subjektívny prvok rozhodujúci pre začatie jej plynutia pozostávajúci z dvoch zložiek, a to kedy sa navrhovateľ o škode dozvedel vzniknutej porušením vyššie uvedenej povinnosti a kedy sa navrhovateľ dozvedel o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Nárok na náhradu škody na súde si uplatnil navrhovateľ najskôr dňa 27.11.2012, teda zjavne po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, keďže dvojročná premlčacia doba uplynula navrhovateľovi dňa 2.4.2012. Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v sume 363,64 eur za premlčaný, keďže navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie istiny v sume 476,56 eura za dôvodný, a preto mu vyhovel, a návrh o zaplatenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom a sumy 363,64 eura s príslušenstvom zamietol.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 476,56 eura od 2.4.2010 do zaplatenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 1.4.2010, ktorý pokus o pokonávku bol odporcovi doručený dňa 22.3.2010 a odporca sa tak preukázateľne ocitol s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 476,56 eura v omeškaní dňa 2.4.2010. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 476,56 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 2.4.2010 bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,56 eura od 2.4.2010 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku návrh v časti príslušenstva zamietol.

O náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2. rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 476,56 eura s úrokom z omeškania

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,56 eura od 2.4.2010 do zaplataenia vyhoveli, konanie v časti o zaplataenie sumy 300,24 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 300,24 eura od 2.4.2010 do zaplataenia bolo zastavené vzhľadom na správanie sa navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal v uvedenej časti späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zavinił zastavenie konania v uvedenej časti a vo zvyšku súd návrh zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 476,56 eura s príslušenstvom a neúspešný vo zvyšnej časti o zaplataenie sumy 665,21 eura s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 42 % (476,56 eura : 1.141,77 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 58 % (100 % - 42 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 16 % (58 % - 42 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo. Z rovnakých dôvodov nepriznal súd náhradu trov konania vo veci čiastočne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 2..

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1. v časti konania týkajúcej sa zmluvnej pokuty rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a vo veci plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1. priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 176,83 eura, a to za 3 úkony právnej služby á 41,49 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 26.6.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 18.9.2012 a vyjadrenie zo dňa 14.12.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 3-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 29,47 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 147,36 eura x 0,2) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu 2..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.