

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/195/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203265
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203265.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tŕnie, so sídlom 962 34 Tŕnie č. 90, zast. kolíznym opatrovníkom Y. A., štátne občianstvo SR, dieťa matky: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. W. Z. XX, A., štátne občianstvo SR a otca: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. W. Z. XX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.08.2023, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Tŕnie, so sídlom 962 34 Tŕnie č. 90, aby odovzdalo maloletú F. V., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti - Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava, najdlhšie po dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.08.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“), tunajšiemu súdu návrh vo veci osobnej starostlivosti o mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal mal. do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava (ďalej len „DgC BA“) najdlhšie na 3 dobu troch mesiacov od umiestnenia mal. F..

2. ÚPSVaR v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že výchovné problémy u mal. F. evidujú od 2. polroka tretieho ročníka, kedy sa prejavili ťažkosti v zvládaní učiva. Mal. F. začala byť drzá, arogantná, k pedagógom aj k spolužiakom je drzá. Mal. Nerešpektuje pokyny učiteľov, nadáva spolužiakom, vyhráža sa im bitkou, odvráva, učiteľov poza chrbát vulgárne tituluje. Výchovné problémy sa vyskytujú aj v CDR, kde klame, nerešpektuje autority, pravidlá, často uteká, je arogantná, agresívna voči vychovávateľom. S deťmi vyvoláva konflikty aj dospelými, nie je prístupná dohovorom. Nemá problémy fyzicky napadnúť ostatné deti, napadnutím sa vyhráža aj vychovávateľom. Mal. F. je fajčiarka. Podľa psychológa sa mal. nachádza v pásme nižšieho priemeru (hraničné pásmo mentálnej retardácie - ľahká zaostalosť). S mal. sa v CDR vykonávajú pravidelné individuálne intervencie, zamerané na motivačné a edukatívne rozhovory, nácvik zvládania záťažových situácií, prevenciu sociálno - patologických javov. Mal. absolvovala pobyty v domácom prostredí, pričom po ich ukončení a vrátení sa do CDR sa začali u nej objavovať výrazné zmeny nálad, agresivita a arogancia. Na základe vyššie uvedených problémov bola zvolaná prípadová konferencia v máji 2023 na pôde ÚPSVaR, na kt. sa zúčastnil aj zákonný zástupca a aj mal. F.. na záver uvedeného stretnutia sa zúčastnené strany dohodli na umiestnení mal. na diagnostický pobyt. Mal. F. na tomto stretnutí prisľúbila nápravu, avšak k tejto nedošlo. CDR Tŕnie kontaktovalo DgC BA, ktoré vyslovilo písomný súhlas s prijatím dňa 10.08.2023.

3. ÚPSVaR k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil vo fotokópii rodný list mal. F., e-mailovú komunikáciu zo dňa 20.04.2023 medzi CDR a DgC BA, rozsudok tunajšieho súdu č.k.

12P/3/2019-55 zo dňa 05.04.2019, charakteristika ZŠ F. žiačky zo dňa 29.03.2023, Psychologickú charakteristiku mal. F. zo dňa 14.04.2023 psychologičky Y. F. U., Správa CDR zo dňa 19.07.2023, Správa ÚPSVaR z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu ÚPSVaR, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu ÚPSVaR osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal za preukázané z predložených listinných dôkazov, že mal. F. má výchovné problémy či už v škole alebo aj v CDR. Mal. F. je drzá, arogantná, agresívna voči spolužiakom, učiteľom, vychovávateľom a aj voči ostatným deťom nachádzajúcich sa v CDR. Mal. nerešpektuje authority, nerešpektuje pokyny učiteľov a tieto jej prejavy sa stupňujú. K náprave v správaní mal. nevedli ani motivačné a edukatívne rozhovory, ani nácvik zvládania záťažových situácií, prevencia sociálno - patologických javov. želanú nápravu nezabezpečila ani prípadová konferencia uskutočnená v máji 2023, kde mal. prisľúbila zmenu v správaní, avšak k tejto nedošlo.

Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov (s menším dopadom na výchovné prostredie mal. dieťaťa) k vážnejším zásahom. Výchovné opatrenie spočívajúce v nariadení pobytu mal. dieťaťa v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, má plniť jednak ochrannú funkciu, aby sa mal. dieťa naučilo vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti, pričom zároveň má plniť odbornou-diagnostickú funkciu, kedy dieťa bude sledované a budú zisťované a vyhodnocované príčiny jeho nevhodného správania a hľadané riešenia na ich odstránenie. Nariadenie pobytu mal. F. v DgC BA má však len dočasný charakter, a teda ak dôjde k splneniu účelu súd môže následne výchovné opatrenie zrušiť, ak nie, môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia.

21. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme mal. F. a jej ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bola umiestnená do DgC BA, nakoľko má súd za preukázané, že táto má výchovné problémy. Na základe uvedeného súd nariadil mal. F. pobyt v DgC BA na obdobie 3 mesiacov.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

23. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením v zmysle ust. § 367 ods. 4 CMP.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1, 2, 4 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).