

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/113/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412210810  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412210810.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. W., I.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov Z.. W. W., I.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Ž. a B. W., I..XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, N. K., Č., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec B. W., I.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na mal. Z. W., I.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 80 € mesačne počnúc dňom 01.05.2013 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 6C/50/2010 zo dňa 23.03.2010 vo výroku o výžive na maloleté dieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka vo svojom návrhu žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 33 € mesačne na sumu 140 € mesačne poukazujúc na to, že životné náklady na maloletú sa neustále zvyšujú. Maloletá navštevuje základnú školu, okrem toho navštevuje aj Základnú umeleckú školu v Žarnovici a má iné mimoškolské aktivity. Zároveň uviedla, že okrem výživného, ktoré bolo stanovené súdom otec maloletej neprispieva na jej výchovu a výživu žiadnymi inými finančnými prostriedkami. Pred začatím pojednávania účastníci uzavreli rodičovskú dohodu.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi, ani so záujmami maloletého dieťaťa. Súd preto rodičovskú dohodu schválil.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní dňa 18.04.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania. Súd preto v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ust. zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).