

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 4T/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011526
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7117011526.42

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, a členovia senátu A. B. a C. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. augusta 2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. c) Tr. por.

oslobodzuje

obžalovaných A. E., nar. X. XXXXXXX XXXX v Sobranciach, trvalé bytom F., G. F. XXX/XX a A. D., nar. XX. XXXXXXX XXXX v H., trvalé bytom H., H. XX,

spod obžaloby

Krajskej prokuratúry Košice I sp. zn. 1Kv 19/2013 zo dňa 27. septembra 2016, podľa ktorej mali spáchať trestný čin skrátene dane a poistného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) tým, že

obžalovaný A. E. ako zástupca spoločnosti ANYWAY s.r.o. vtom čase so sídlom Sobrance, Kúpeľná 74, IČO: 36 177 822 po vzájomnej dohode s obžalovaným A. D. a I. J. v období rokov 2002 a 2003 nakúpil ľahký vykurovací olej, ktorý odpredal spoločnosti PASCALLEX s.r.o. vtom čase so sídlom Košice, Trieda SNP 61, IČO: 36 215 520, ktorej konateľom bol v tom čase obžalovaný A. D. a ktorá ďalej predmetný ľahký vykurovací olej odpredala aj spoločnostiam EURODIESEL Slovakia s.r.o. vtom čase so sídlom Budimír 147, IČO: 36 205 851, P+P s.r.o. vtom čase so sídlom Na Košiarisku 34, IČO: 36 212 261 a LAURA LONDI PRODUKTION s.r.o. v tom čase so sídlom Košice, Mliečna 67, IČO: 36 210 676, ktoré riadili a fakticky ovládali prostredníctvom iných osôb obžalovaní A. D. a I. J., pričom tieto spoločnosti nakúpili ľahký vykurovací olej aj od iných podnikateľských subjektov a následne tento ľahký vykurovací olej - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 predali ako motorovú naftu - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, vystavili účtovné doklady (faktúry) so spotrebnou daňou (ďalej len „SD“) z motorovej nafty a to za

spol. EURODIESEL Slovakia s.r.o. v období od 29. 01. 2002 do 11. 07. 2003 pre odberateľov SVIP s.r.o. faktúry č. 0001/02 z 29.01.2002, 0003/02 z 05.02.2002, 0004/02 z 12. 02. 2002, 0009/02 z 19. 02. 2002, 0010/02 z 26. 02. 2002, 0014/02 zo 04. 03. 2002, 0016/02 z 11. 03. 2002, 0020/02 zo 14. 03. 2002, 0021/02 z 19. 03. 2002, 0024/02 z 26. 03. 2002, 0027/02 zo 04. 04. 2002, 0029/02 z 08. 04. 2002, 0031/02 z 10. 04. 2002, 0032/02 z 12. 04. 2002, 0034/02 z 17. 04. 2002, 0035/02 z 22. 04. 2002, KLIMEK s.r.o. faktúry č. 0002/02 z 01. 02. 2002, 013/02 z 27. 02. 2013, 023/02 z 25. 03. 2002, 043/02 z 28. 05. 2002, 071 D/02 z 30. 08. 2002, TAMIX2- J. E. faktúry č. 012/02 z 27. 02. 2002, 025/02 z 26. 03. 2002, 028/02 z 08. 04. 2002, 036/02 z 25. 04. 2002, 041/02 z 15. 05. 2002, 042/02 z 28. 05. 2002, 054/02 z 24. 07. 2002,
K. L. - PC faktúry č. 0005/02 z 13. 02. 2002, 0008/02 z 22. 02. 2002 046A/02 zo 17. 06. 2002, 053/02 z 15. 07. 2002, 059/02 z 05. 08. 2002,

ALTERES s.r.o. faktúry č. 102/02 z 11. 04. 2002, 103/02 z 18. 04. 2002 104/02 z 23. 04. 2002, 105/02 z 26. 04. 2002, 138/02 z 01. 07. 2002 136/02 zo 04. 07. 2002, 135/02 zo 06. 07. 2002, 137/02 z 12. 07. 2002 139/02 z 12. 07. 2002, 143/02 z 18. 07. 2002, 142/02 z 20. 07. 2002, 144/02 z 26. 07. 2002
FALCO s.r.o. faktúry č. 037/02 z 25. 04. 2002, 038/02 z 29. 04. 2002 039/02 zo 07. 05. 2002, 040/02 z 13. 05. 2002,
SAD Prešov a.s. faktúry č. 050/02 z 26. 06. 2002, 051/02 z 02. 07. 2002 052/02 z 08. 07. 2002, 063/02 z 15. 08. 2002, 064/02 zo 16. 08. 2002 066/02 z 21. 08. 2002, 067/02 z 26. 08. 2002, 071/02 z 02. 09. 2002, 074/02 z XX XX XXXX XXX/02 z 10. 09. 2002, 078/02 z 11. 09. 2002, 079/02 zo 17. XX XXXX XXX/02 z 18. 09. 2002, 082/02 z 18. 09. 2002, 083/02 z 18. 09. 2002, 084/02 z 23. 09. 2002 085/02 z 23. 09. 2002, 087/02 z 25. 09. 2002, 088/02 z 26. 09. 2002 089/02 z 26. 09. 2002, 090/02 z 26. 09. 2002, 092/02 z 01. 10. 2002, 093/02 z 01. 10. 2002 094/02 zo 04. 10. 2002, 095/02 zo 04. 10. 2002, 097/02 zo 07. 10. 2002 098/02 z 08. 10. 2002, 099/02 z 08. 10. 2002, 100/02 z 09. 10. 2002, 101/02 z 09. 10. 2002, 102/02 z 10. 10. 2002, 105/02 z 11. 10. 2002, 106/02 z 11. 10. 2002; 107/02 zo 14. 10. 2002, 108/002 zo 14. 10. 2002, 109/02 zo 14. 10. 2002 110/02 zo 16. 10. 2002, 112/02 z 18. 10. 2002, 112/02 z 18. 10. 2002 113/02 z 21. 10. 2002, 114/02 z 21. 10. 2002, 115/02 z 22. 10. 2002, 116/02 z 22. 10. 2002 120/002 z 24. 10. 2002, 121/02 z 25. 10. 2002, 122/02 z 25. 10. 2002, 124/02 z 29. 10. 2002, 125/02 z 30. 10. 2002, 126/02 z 30. 10. 2002, 127/02 z 31. 10. 2002, 128/02 zo 04. 11. 2002, 129/02 z 05. 11. 2002, 130/02 zo 07. 11. 2002, 131/02 z 11. 11. 2002, 132/02 z 12. 11. 2002, 133/02 z 12. 11. 2002, 135/02 z 13. 11. 2002 137/02 z 15. 11. 2002, 138/02 z 18. 11. 2002, 139/02 z 19. 11. 2002, 140/02 z 19. 11. 2002, 141/02 z 20. 11. 2002, 142/02 z 20. 11. 2002, 143/02 z 26. 11. 2002, 144/02 z 25. 11. 2002, 145/02 z 25. 11. 2002, 146/02 z 25. 11. 2002, 146/02 z 25. 11. 2002, 148/02 z 26. 11. 2002, 149/02 z 28. 11. 2002, 150/02 z 29. 11. 2002, 151/02 z 02. 12. 2002, 152/02 z 02. 12. 2002, 160/02 z 02. 12. 2002, 153/02 zo 04. 12. 2002, 154/02 z 05. 12. 2002, 155/02 z 05. 12. 2002, 177/02 zo 17. 12. 2002, 180/02 z 18. 12. 2002,
J.V.S. s.r.o. faktúry č. 049/02 z 20. 06. 2002, 055/02 z 29. 07. 2002, 058A/02 zo 07. 08. 2002, 065/02 z 19. 08. 2002, 072/02 z 02. 09. 2002, 073/02 zo 06. 09. 2002, 081/02 z 18. 09. 2002, 086/02 z 24. 09. 2002,
J. M. - TRIO TATRA faktúry č. I. 046/02 z 18. 06. 2002, 051/02 z 19. 07. 2002, 056/02 z 29. 07. 2002, 068/02 z 26. 08. 2002, 099/02 z 09. 09. 2002, 111/02 zo 16. 10. 2002, 116/02 z 23. 10. 2002, 6/1102 zo 06. 11. 2002, 134/02 z 13. 11. 2002, 211/02 z 22. 11. 2002, 153/02 z 03. 12. 2002, 179/02 zo 04. 12. 2002, 199/02 z 20. 12. 2002, 701/03 zo 07. 01. 2003, 203/03 z 03. 02. 2003,
N. Takáč-TAMIX faktúry č. 047/02 z 18. 06. 2002, 057/02 z 01. 08. 2002,
EKO BENZ s.r.o. faktúry č. 061/02 z 09. 08. 2002, 062/02 zo 14. 08. 2002, 076/02 zo 06. 09. 2002, 077/02 z 09. 09. 2002, 103/02 z 09. 10. 2002, 104/02 z 10. 10. 2002, 136/02 z 05. 11. 2002, 147/02 z 25. 11. 2002, 162/02 z 20. 12. 2002, 181/02 z 31. 12. 2002, 01/03 z 02. 01. 2003,
B. L. faktúry č. 1002/02 z 02. 10. 2002, 1223/02 z 23. 12. 2002, 1203/02 z 03. 12. 2002, 1205/02 z 05. 12. 2002, 1206/02 zo 06. 12. 2002, 1209/02 z 09. 12. 2002, 1219/02 z 19. 12. 2002, 10/03 z 03. 02. 2003,
SPIŠ TRANS s.r.o. faktúry č. 411/02 zo 04. 11. 2002, 511/02 z 05. 11. 2002, 611/02 zo 06. 11. 2002, 711/02 zo 07. 11. 2002, 1111/02 z 11. 11. 2002, 1211/02 z 12. 11. 2002, 1311/02 z 13. 11. 2002, 1411/02 zo 14. 11. 2002, 1811/02 z 18. 11. 2002, 1911/02 z 19. 11. 2002, 2011/02 z 20. 11. 2002, 2211/02 z 22. 11. 2002, 2511/02 z 25. 11. 2002, 2611/02 z 26. 11. 2002, 2711/02 z 27. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 212/02 z 02. 12. 2002, 312/02 z 03. 12. 2002, 512/02 z 05. 12. 2002, 912/02 z 09. 12. 2002, 1012/02 z 10. 12. 2002, 1212/02 z 12. 12. 2002, 1712/02 zo 17. 12. 2002, 1220/02 z 20. 12. 2002, 1223/02 z 23. 12. 2002, 0302/03 z 03. 02. 2003, 0502/02 z 05. 02. 2003, 0602/03 zo 06. 02. 2003, 1002/03 z 10. 02. 2003, 1102/03 z 11. 02. 2003, 1302/03 z 13. 02. 2003, 1402/03 zo 14. 02. 2003, 1702/03 zo 17. 02. 2003, 1802/03 z 18. 02. 2003, 2102/03 z 21. 02. 2003, 2702/03 z 27. 02. 2003, 0303/03 z 03. 03. 2003, 1303/03 z 13. 03. 2003, 1403/03 zo 14. 03. 2003, 1703/03 zo 17. 03. 2003, 1803/03 z 18. 03. 2003, 1903/03 z 19. 03. 2003, 2003/03 z 20. 03. 2003, 2103/03 z 21. 03. 2003, 2403/03 z 24. 03. 2003, 2603/03 z 26. 03. 2003, 2703/03 z 27. 03. 2003, 2803/03 z 28. 03. 2003, 2903/03 z 29. 03. 2003, 3103/03 z 31. 03. 2003, 0204/03 z 02. 04. 2003,
Tichomir Galanda faktúry č. 3004/03 z 30. 04. 2003, 0506/03 z 05. 06. 2003, 2706/03 z 27. 06. 2003 a 1107/03 z 11. 07. 2003
spol. P+P s.r.o. v období od 19. 04. 2002 do 11. 07. 2003 pre odberateľov
J. O. faktúry č. 2002/101 z 19. 04. 2002, 2002/109 z 29. 05. 2002, FV02003528 z 28. 05. 2003,
HS-TRANS SLOVAKIA s.r.o. faktúry č. 2002/102 z 19. 04. 2002, 2002/106 zo 16. 05. 2002, 2002/110 z 28. 05. 2002, 2002/113 z 12. 06. 2002, 2002/146 z 10. 07. 2002, 2002/152 z 22. 07. 2002, 2002/173 z 02. 08. 2002, FV02002243 z 05. 12. 2002, FV02003519 z 19. 05. 2003, FV02003530 z 30. 05. 2003, FV02003611 z 11. 06. 2003, FV02003703 zo 04. 07. 2003, FV02003717 zo 17. 07. 2003., FV02003731 z 31. 07. 2003

Jozef Fiqel-KOV NZPÚ faktúry č. 2002/106 z 25. 04. 2002, 2002/107 z 23. 05. 2002, FV02002239 z 18. 11. 2002, 1107/03 z 11. 07. 2003,
ŽPSV a.s. Čaňa faktúry č. 2002/108 z 23. 05. 2002, 2002/111 zo 04. 06. 2002, 2002/112 zo 04. 06. 2002, 2002/143 z 27. 06. 2002, FV 02002206 z 27. 08. 2002, FV02002233 zo 04. 10. 2002, FV02002235 z 26. 10. 2002, FV02002240 z 18. 11. 2002, FV02002237 z 21. 11. 2002, FV02002245 z 11. 12. 2002, FV02003322 z 13. 03. 2003, FV02003401 z 02. 04. 2003,
N. J. - TAMIX faktúry č. 2002/148 z 28. 06. 2002, FV02003557 z 30. 05. 2003, FV02003611 z 11. 06. 2003,
KLIMEK s.r.o. faktúru č. 2002/149 z 28. 06. 2002,
EKOSTAV a.s. faktúry č. 2002/141 z 28. 06. 2002, FV02002242 z 27. 11. 2002,
Inq. A. A. faktúry č. 2002/150 zo 17. 07. 2002, 2002/151 z 19. 07. 2002, 2002/159 z 26. 07. 2002, 2002/162 z 29. 07. 2002, 2002/165 z 30. 07. 2002, 2002/200 z 01. 08. 2002, 2002/174 z 08. 08. 2002, 2002/176 zo 16. 08. 2002, FV0200202 z 23. 08. 2002, FV02002207 z 27. 08. 2002, FV02002209 z 28. 08. 2002, 2002/217 z 05. 09. 2002, S/2002/199 z 10. 09. 2002, S/2002/199 z 18. 09. 2002, S/2002/205 z 20. 09. 2002, S/2002/210 z 25. 09. 2002, S/2002/216 z 27. 09. 2002, S/2002/217 z 02. 10. 2002, S/2002/220 z 08. 10. 2002, S/2002/223 z 11. 10. 2002, 2002/231 z 18. 10. 2002, 2002/239 z 23. 10. 2002, S/2002/280 z 30. 10. 2002, FV02003104 zo 17. 01. 2003, FV02003113 z 23. 01. 2003, FV02003217 z 26. 02. 2003,
FALCO s.r.o. faktúry č. FV02002189 z 05. 08. 2002, FV02002213 z 02. 09. 2002, FV02002243 z 05. 12. 2002,
AGROFYT s.r.o. faktúru č. S/2002/233 z 03. 09. 2002,
SPEED LINE a.s. faktúry č. FV02002188 z 09. 08. 2002, 2002/333 z 24. 09. 2002,
OilTech s.r.o. faktúru č. FV02002236 z 03. 10. 2002,
B. L. - HERIMEX faktúry č. FV02003119 z 08. 01. 2003, FV02003122 z 15. 01. 2003,
EKO BENZ s.r.o. faktúry č. FV02003101 z 09. 01. 2003, FV02003103 z 13. 01. 2003, FV02003107 z 27. 01. 2003, FV02003107 z 29. 01. 2003, FV02003114 z 31. 01. 2003,
SAD Prešov a.s. faktúry č. FV02003102 z 15. 01. 2003, FV02003105 z 22. 01. 2003, FV02003109 z 27. 01. 2003, F02003110 z 29. 01. 2003, FV02003112 z 30. 01. 2003, FV02003203 z 03. 02. 2003, FV02003204 zo 04. 02. 2003, FV02003205 z 05. 02. 2003, FV02003212 z 18. 02. 2003, FV02003213 z 18. 02. 2003,
E. J. - TAMIX 2 faktúry č. FV02003117 zo 17. 01. 2003, FV02003214 zo 17. 02. 2003, FV02003304 z 13. 03. 2003,
J. M. TRIO TATRA faktúry č. FV02003115 z 22. 01. 2003, FV02003328 z 31. 03. 2003, FV02003409 zo 17. 04. 2003, FV02003414 z 28. 04. 2003, FV02003602 z 03. 06. 2003, FV02003613 z 25. 06. 2003,
SAD Humenné a.s. faktúry č. FV02003106 z 23. 01. 2003, FV02003209 z 12. 02. 2003, FV02003 208 z 12. 02. 2003,

spol. LAURA LONDI PRODUCTION s.r.o. v období od 20. 08. 2002 do 09. 01. 2003 pre odberateľov
E. J. - TAMIX 2 faktúry č. 066/02 z 20. 08. 2002, 0110/02 z 01. 10. 2002, 3110/02 z 31. 10. 2002,
Inq. A. A. faktúry č. 0411/02 zo 04. 11. 2002, 1111/02 z 11. 11. 2002, 1311/02 z 13. 11. 2002, 1411/02 zo 14. 11. 2002, 2211/02 z 22. 11. 2002, 2511/02 z 25. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 212/02 z 02. 12. 2002, 412/02 zo 04. 12. 2002, 912/02 z 09. 12. 2002, 1012/02 a 1112/02 z 11. 12. 2002, 1212/02 z 12. 12. 2002, 1/03 z 03. 01. 2003, 2/03 z 09. 01. 2003,
Inq. C. P. faktúry č. 211/02 z 22. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 2012/02 z 20. 12. 2002, nepodali daňové priznania k SD a túto SD neodviedli, čím spoločnosť LAURA LONDI PRODUKTION s.r.o. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 2.969.120,- Sk (98.556,72 €) a v roku 2003 v rozsahu 212.400,- Sk (7.050,38 €), spoločnosť EURODIESEL Slovakia s.r.o. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 36.963.176,- Sk (1.226.952,60 €) a v roku 2003 v rozsahu 15.605.075,- Sk (517.993,59 €) a spoločnosť P+P s.r.o. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 5.957.921,- Sk (197.766,74 €) a v roku 2003 v rozsahu 8.120.860,- Sk (269.563,16 €), čím skrátili SD v celkovom rozsahu 69.828.552,- Sk (2.317.883.20 €),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckého posudku, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný A. E. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný A. D. na hlavnom pojednávaní rovnako využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa splnomocnenec poškodeného D. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že zastupuje Colný úrad a osobne sa zúčastnila daňových kontrol subjektov P+P s.r.o., EURODIESEL Slovakia s.r.o., LAURA LONDI PRODUCTION s.r.o.. Predmetom kontrol bolo preverenie nákupu a predaja minerálnych olejov. Daňová kontrola odhalila, že tieto firmy nakupovali ľahký vykurovací olej, ale predávali iný druh minerálneho oleja, motorovú naftu. Protokoly o daňových kontrolách sú v spise. Pri spoločnosti EURODIESEL bola zistená skrátaná daň o sumu cca 51 miliónov slovenských korún, pri spoločnosti P+P o sumu 8 a pol milióna slovenských korún a LAURA LONDI PRODUCTION o sumu 2,7 milióna slovenských korún. Daňové doklady od jednotlivých odberateľov boli kontrolované osobne podľa ich účtovníctva.

Svedok E. B. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku asi 2002 pôsobil v spoločnosti EURODIESEL Slovakia s.r.o., ako konateľ. Spoločnosť sa zaoberala naftou. Konateľom spoločnosti sa stal takým spôsobom, že s odsúdeným J. a obžalovaným Ivaniskom šli za notárom a urobili zápisnicu. Jeho náplňou práce v uvedenej spoločnosti bola kontrola vozového parku, ale neobchodoval so žiadnou komoditou, nepodpisoval žiadne faktúry ani daňové doklady. Svedok uviedol, že síce mal dispozičné právo k účtom spoločnosti, ale v banke bol asi len dvakrát. Dispozičné právo k účtom spoločnosti mal aj odsúdený J..

Svedok C. R. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho pôsobenie v spoločnostiach LAURA LONDI PRODUCTION s.r.o. a EURODIESEL Slovakia s.r.o. bolo také, že tam figuroval len ako konateľ. Síce tušil, ale nemal vedomosť, čo sa tam deje. Neuzatváral žiadne obchody. Obžalovaných Piptu nepozná a D. videl asi 3-krát. Konateľom spoločností sa stal tým spôsobom, že oslovil brata odsúdeného J., ktorý sa mu po mesiaci ozval, že je možnosť sa stať konateľom. Bolo mu povedané, že sa nejedná o žiadnu trestnú činnosť, že nebude musieť nič robiť a bude dostávať plat. Pri prvej firme to tak bolo, následne po nejakom čase prišiel svedok Q., že keď bude mať na seba ďalšie dve firmy, dostane ďalšie peniaze. Následne šli k notárovi a spravil sa prepis firiem za prítomnosti H., Q. J. a notára. Za spoločnosti konal odsúdený J.. Svedok síce nevidel účtovné doklady spoločností, avšak nejaké dokumenty spálil v dome v Hrašoviku, pričom tieto dokumenty mu odovzdal odsúdený Tutko. Svedok nemal k dispozícii pečiatky uvedených spoločností, nepodpisoval ani nevyhotovoval žiadne účtovné doklady, nedisponoval hotovosťou ani prístupom k účtom. Svedok uvádza, že z dôvodu pôsobenia v uvedených spoločnostiach musel opakovane vycestovať do zahraničia, pričom peniaze a cestovný lístok mu zabezpečil odsúdený J..

Svedok C. H. vo svojej výpovedi uviedol, že prišli za ním svedok Q. a odsúdený J., či nechce firmu EURODIESEL, že je v nej všetko v poriadku. Svedok súhlasil, firmu na seba previedol, avšak časom sa dozvedel, že firma obchoduje s vykurovacím olejom a predáva ho ako naftu. Následne požiadal odsúdeného Tutka o prepis firmy na niekoho iného, čo sa aj stalo. Svedok nepodpisoval ani nevyhotovoval žiadne účtovné doklady spoločnosti, neprebral účtovníctvo, nedisponoval hotovosťou, mal prístupom k účtom, ale nevykonával žiadne transakcie. Obžalovaného Ivaniska splnomocnil na prepis vozidiel spoločnosti.

Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu, že niekedy v roku 1998 sa stal krstným otcom syna obžalovaného D., a teda jeho ujmu by pociťoval ako svojiu vlastnú.

Svedok S. F. (predtým Šimonič) vo svojej výpovedi uviedol, že v tom čase bol konateľom spoločnosti P+P s.r.o. a obchodoval s obžalovaným D. prostredníctvom odsúdeného J., ktorý mal generálnu plnú moc na konanie v mene spoločnosti. V tom čase od spoločnosti obžalovaného Ivaniska kupoval vykurovací olej, ktorý bol predávaný aj ako nafta a tieto obchody sprostredkoval odsúdený Tutko. Od odsúdeného J. má informácie, že v mene jeho spoločnosti uzavrel nejaké obchody s obžalovaným E., ale podrobnosti

uviesť nevie. Obžalovaných E. stretol len raz a Ivaniska pozná cez odsúdeného J., s ktorým trávil denne niekoľko hodín. S odstupom času svedok zistil, že odsúdený J. s ním vedome chodil na miesta, aby boli spolu videní a odsúdený J. mohol povedať, že to svedok predáva olej a nie odsúdený J.. Konateľom spoločnosti P+P s.r.o. sa svedok stal tak, že v roku 2002 ho oslovil odsúdený J., nakoľko vedel že svedok sa vyzná v podnikaní a že sa bude robiť nafta. Svedok dostal plat, auto a 90% obchodov robil odsúdený Tutko. Svedok sa staral o výkazy a aby bola zaplatená daň. Na otázku prokurátora, ako zmizlo účtovníctvo spoločnosti svedok uviedol, že toto bolo v kancelárii na Krivej ulici, kde mal prístup odsúdený Tutko a v čase, keď spreneveril spoločné peniaze, postaral sa o to, aby sa nikto nemohol dostať k faktúram a vysledovať obchody. Svedok asi po roku zistil ako sa veci dejú a kontaktoval príslušný útvar polície, ktorému poskytol informácie o obchodoch na nosiči CD. Na políciu sa rozhodol ísť po tom, ako zistil existenciu účtu spoločnosti v banke, o ktorom nemal vedomosť a cez ktorý boli uskutočnené odsúdeným Tutkom niekoľkomiliónové operácie a celé sa mu to zdalo zamotané. Svedok ďalej uvádza, že osobne bol pri obchode, kde riaditeľ SAD Prešov vedome kupoval olej ako naftu. Svedkovi prechádzali rukami faktúry na nákup vykurovacieho oleja, alebo aj nafty, avšak osobne pri nákupe nebol, k dispozícii mal len účtovné doklady. Všetky obchody vykonával odsúdený J., ktorý robil všetko pre to, aby svedok nebol v kontakte s obžalovaným D.. Konateľom, respektíve majiteľom spoločnosti Pascalex, od ktorej svedkova spoločnosť v tom čase odkupovala oleje bol odsúdený D., pričom tento vykurovací olej bol následne predávaný prevažne ako nafta. Predávať vykurovací olej ako naftu nebol technicky žiadny problém, nakoľko olej nebolo nutné ani miešať, ani doňho nič pridávať, avšak po stránke ekonomickej bolo svedkovi jasné, že ide o podvod, nakoľko bola daň značne skrátaná.

Súd sa po predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaných čítaním oboznámil s výpoveďami svedkov E. J. a B. H. z prípravného konania.

Svedok N. T. vo svojej výpovedi uviedol, že vie, že sa obchodovalo s minerálnym olejom. Kúpili minerálny olej, kam sa predal to si už nepamätá. V rokoch 2002 a 2003 pôsobil ako vodič v spoločnosti OilTech, kde odoberali od spoločnosti Pascalex minerálny olej, pričom nemá vedomosť, ako sa s týmto olejom naložilo. K úprave tejto komodity u nich nedochádzalo. Obžalovaný D. zastupoval spoločnosť, s ktorou obchodovali. Obžalovaného Piptu stretol, ale nevie, v akej súvislosti.

Svedok E. E. vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť P+P bola niekedy jeho firma a so spoločnosťou EURODIESEL obchodovali s naftou. So spoločnosťou EURODIESEL, ktorú zastupoval obžalovaný D. obchodovali z dôvodu, že ponúkali dobrú cenu. Faktúry od spoločnosti EURODIESEL obsahovali aj spotrebnú daň. Obchody prebiehali takým spôsobom, že od dodávateľa EURODIESEL dostali naftu bez zaplatenia a až následne po predaji ďalšiemu subjektu po zaplatení uhradili faktúru dodávateľovi EURODIESEL. Svedok nepozná obžalovaného E.. Svedok činnosť v spoločnosti P+P ukončil tak, že o firmu prejavil záujem svedok F. a nakoľko firma neprosperovala, rád sa jej zbavil. Okrem svedka vo firme pôsobili ešte osoby E. a Fruštok. Účtovníctvo viedla osoba F..

Svedok J. E. vo svojej výpovedi uviedol, že neoficiálne približne dva roky pôsobil v spoločnosti P+P, pričom obsahom svedkovej činnosti v spoločnosti bol nákup a predaj pohonných hmôt a mazív. V spoločnosti ďalej pôsobili osoby Pekara ako majiteľ a konateľ a ďalej D. R. a D. F.. Účtovné doklady a účtovníctvo za spoločnosť vyhotovovala a viedla nevesta majiteľa E.. K úhrade kúpnej ceny pri obchodovaní dochádzalo v hotovosti. Obžalovaných D. stretol len raz a Piptu nepozná. Spoločnosť P+P nakupovala minerálne oleje od spoločnosti EURODIESEL s tým, že sa nevie vyjadriť, kto zastupoval dodávateľa spoločnosť EURODIESEL. Obchody prebiehali tak, že dodávateľ EURODIESEL vystavoval faktúry priamo na koncového odberateľa.

Svedok D. B. J. vo svojej výpovedi uviedol, že ako konateľ spoločnosti WRT mal obchodný vzťah len so spoločnosťou P+P, avšak už si nespomína, kto túto spoločnosť zastupoval. Predmetom obchodovania bol nákup nafty, ktorá šla priamo odberateľovi. Uvedené obchody dojednal odsúdený J.. Svedok za spoločnosť, ktorej bol konateľom vyhotovoval účtovné doklady na základe dodacích listov. Platby za obchody boli hradené prevodom aj v hotovosti, pričom hotovosť preberal odsúdený J., ktorý mal aj dispozičné právo k účtom spoločnosti. Z obžalovaných svedok pozná D., avšak tento nevystupoval v obchodných vzťahoch. Napriek tomu, že odsúdený J. formálne nebol konateľom spoločnosti WRT, za túto vystupoval, disponoval pečiatkou a bral výplatu.

Svedok B. B. vo svojej výpovedi uviedol, že ako konateľ spoločnosti Falcolines mali asi v rokoch 2002 – 2003 obchodný vzťah s obžalovaným D. a so spoločnosťou EURODIESEL, od ktorých tankovali

pohonné hmoty, motorovú naftu. Obchodný vzťah začal na odporučenie ich zamestnanca E. a následnej dohody s obžalovaným D., ktorý vystupoval ako konateľ spoločnosti EURODIESEL. Obchodný vzťah bol ukončený, nakoľko dochádzalo k problémom v zariadení predhrevu motora na ich autobusoch a následne nadviazali obchodný vzťah s talianskym dodávateľom.

Svedkyňa H. F. vo svojej výpovedi uviedla, že pozná len spoločnosť P+P, v ktorej pracovala ako účtovníčka v čase jej založenia. Táto spoločnosť predávala motorové oleje a ak nakúpila naftu, tak predávala naftu. Svedkyňa vystavovala za spoločnosť faktúry na nákup a predaj, avšak faktúry jej predkladali aj zamestnanci. Obžalovaných pozná, u Ivaniska pracovala v spoločnosti Pascalex a Piptu pozná ako obchodného partnera D.. Spoločnosť Pascalex nakupovala a predávala ľahký vykurovací olej od obžalovaného E.. Odsúdeného Tutka pozná, bol dodávateľom v čase pôsobenia svedkyne v spoločnosti P+P. V čase pôsobenia svedkyne v spoločnosti P+P boli tejto spoločnosti uhrádzané faktúry v hotovosti aj cez bankové účty, pričom svedkyňa disponovala hotovosťou aj dispozičným právom k účtom v bankách, kde uhrádzala faktúry obchodným partnerom. Svedkyňa vypracovávala aj daňové priznania, pričom pri každom nákupe bola vykonaná colná kontrola aj kontrola z daňového úradu a bolo všetko v poriadku, až na jeden prípad, kedy nákup od dodávateľa sa uskutočnil v nedeľu a faktúra prišla s dátumom nasledujúci deň.

Svedok R. F. vo svojej výpovedi uviedol, že on s tým nič nemá, nič také nerobil. Firmy len prevzal a potom postúpil ďalej. Odsúdeného Tutka pozná, takisto obžalovaného D., obžalovaného E. nepozná. Niekedy v roku 2002 bol vyslovene poprosený S. F., aby na seba na mesiac zobral firmy, kým si dotýčny vybaví všetky papiere, aby to mohol prevziať na seba. Za uvedený prevod dostal odmenu. Svedok neprebral účtovníctvo, nedisponoval pečaťkami ani nikoho nespĺnomocnil na konanie v uvedených spoločnostiach. Taktiež nepodpisoval žiadne doklady,, nedisponoval s účtami v bankách ani nevykonával žiadne hotovostné operácie v týchto spoločnostiach. V roku 2003 sa na pokyn S. F. u notára stretol s C. R. a vykonali prevod spoločností.

Svedok N. U. vo svojej výpovedi uviedol, že si na tieto veci nespomína. Obžalovaných pozná z ulice, pričom slovom označil obžalovaného E., avšak ukázal na obžalovaného D.. Svedok odsúdenému J. sprostredkoval predaj nafty pre spoločnosť SAD Prešov. Na iné skutočnosti si svedok nespomína, pričom uviedol, že nebol nikým inštruovaný, ako má vypovedať.

Svedok R. J. vo svojej výpovedi uviedol, že v rokoch 2002 – 2003 bol zamestnaný ako konateľ v spoločnosti Ekobenz, ktorej predmetom činnosti bol predaj ropných produktov. V tom čase nakupovali motorovú naftu od spoločnosti EURODIESEL a pravdepodobne aj od spoločností P+P a LAURA LONDI PRODUCTION. Uvedené spoločnosti zastupovali odsúdený J. a obžalovaný D.. Kvalitu dodaného tovaru od týchto spoločností nereklamovali. Kúpnu cenu za tovar uhrádzali prevodovým príkazom, pár krát asi v hotovosti. Svedok si nie je vedomý, že by nakupovali ľahký vykurovací olej od spoločnosti Pascalex. Svedok pozná obžalovaného E., videli sa dvakrát pri predaji skladov vo Veľkých Kapušanoch.

Svedkyňa K. J. vo svojej výpovedi uviedla, že v rokoch 2002 – 2003 bola majiteľkou firmy K. J. M. J., ktorá sa zaoberala predajom pohonných hmôt. V tom čase bola aj na rizikovitom tehotenstve a prevažnú časť tehotenstva strávila v nemocnici. V tom čase jej spoločnosť nakúpila motorovú naftu od spoločnosti EURODIESEL, pričom obžalovaný D. ju na túto spoluprácu oslovil, s ním jednala a nakúpila od neho tovar. Obžalovaného E. pozná len podľa mena.

Svedok E. V. vo svojej výpovedi uviedol, že nemá vedomosť o skutku uvedenom v obžalobe v rokoch 2002 – 2003 pôsobil asi v spoločnosti Oiltech, ktorej predmetom činnosti bol nákup a predaj pohonných hmôt, s motorovou naftou. Pozná obžalovaného D. a odsúdeného J., lebo to boli obchodní partneri a svedok s nimi obchodoval. Svedok im pokiaľ sa dobre pamätá predával motorovú naftu, pričom za obchod sa platilo hotovosťou. Svedok od týchto osôb nevyžadoval žiadne preukázanie sa oprávnenosťou vystupovať v mene spoločností, s ktorými obchodoval. Účtovné doklady ako faktúry vždy priniesol buď Ivanisko alebo Tutko, prípadne účtovníčka.

Súd sa po predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaných čítaním oboznámil s výpovedami svedkov C. E. , S. H., E. F., J. M., N. R., E. J. a B. H. z prípravného konania.

Svedok D. C. H. vo svojej výpovedi uviedol, že v tomto období od nich bral naftu, k čomu predložil pri vypočutí aj všetky potrebné doklady. Za uvedené spoločnosti v tomto obchodnom vzťahu jednal obžalovaný D.. Svedok sa neskôr opravil, že si pamätá len na spoločnosť EURODIESEL, v mene ktorej jednal obžalovaný D.. Kúpna cena tovaru bola o 2 – 3 % nižšia ako konkurencia. Faktúry boli vždy donesené pri dodávke, alebo dodatočne na učtáreň. V prípade, keď došlo hotovostnej platbe, tak prišiel obžalovaný D. na firmu a v pokladni peniaze prebral spolu s príslušnými dokladmi. Obžalovaný D. musel pri obchodovaní preukázať svoje oprávnenie konať v mene spoločnosti výpisom z obchodného registra, na základe ktorých bola vydaná faktúra.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý vypracovala znalkyňa D. W. M. na čl. 5606-5638 vyplýva, že uvedené podnikateľské subjekty nevedeli preukázať nákup motorovej nafty (iba ľahkého vykurovacieho oleja), vznikla im daňová povinnosť v zmysle zákona o spotrebnej dani z minerálnych olejov v znení neskorších predpisov. Sadzba spotrebnej dane pri tomto tovare bola v roku 2002 11.200 SK/l a v roku 2003 11.800 SK/l. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že spoločnosť LAURA LONDI PRODUCTION s.r.o. takýmto spôsobom predala 283.100 litrov tovaru, čím skrátila spotrebnú daň za zdaňovacie obdobie august 2002, október 2002 až január 2003 v celkovom rozsahu 3.181.520 SK (105.607,11 Eur). Spoločnosť EURODIESEL Slovakia s.r.o. takýmto spôsobom predala 4.622.747,19 litrov tohto tovaru, čím skrátila spotrebnú daň za zdaňovacie obdobie január 2002 až apríl 2003 a jún až júl 2003 v celkovom rozsahu 52.568.251 SK (1.744.946,20 Eur). Spoločnosť P+P s.r.o. takýmto spôsobom predala 1.220.165,297 litrov tohto tovaru, čím skrátila spotrebnú daň za zdaňovacie obdobie apríl 2002 až december 2002 a január 2003 až júl 2003 v celkovom rozsahu 14.078.781 SK (467.329,91 Eur).

Zo záverov protokolu o kontrole SD Eurodiesel Slovakia čl. 1944-1970 a to čl. 1966 a nasl., vyplýva, že v zdaňovacích obdobiach roka 2002 daňový subjekt nakúpil ľahký vykurovací olej PpKN 27101961 v celkovom objeme 1.620.245 kg, predaj LVO zistený nebol. Nakúpil ložiskový olej PpKN 27101999 v celkovom objeme 20.000 kg, predaj LO zistený nebol. Nakúpil motorovú naftu PpKN 27101941 v celkovom objeme 418 L a predal MN v celkovom objeme 3.300.701,29 L. V zdaňovacích obdobiach roka 2003 daňový subjekt nakúpil ľahký vykurovací olej PpKN 27101961 v celkovom objeme 445.460 kg, predaj LVO zistený nebol. Predal motorovú naftu v celkovom objeme 1.322.463,9 L, nákup MN zistený nebol. Nákup a predaj ložiskového oleja PpKN 27101999 nebol zistený. Na základe vykonanej daňovej kontroly a preukázaných zistení správca dane spoločnosti Eurodiesel Slovakia dodatočne určil spotrebnú daň z minerálneho oleja za zdaňovacie obdobia rokov 2002 a 2003 spolu vo výške 52.568.251 SK.

Zo záverov protokolu o kontrole SD Laura Londi Production čl. 2139-2144, a to 2143 a nasl., vyplýva, že správca dane v zdaňovacom období august 2002 až január 2003 nezistil žiaden nákup motorovej nafty daňovým subjektom. V zdaňovacom období august 2002 až január 2003 daňový subjekt predal motorovú naftu v množstve 283.100 litrov, ktorej pôvod a spôsob nadobudnutia nevie preukázať. Daňový subjekt taktiež nevedel preukázať, že z predmetného minerálneho oleja bola odvedená spotrebná daň do štátneho rozpočtu. Na základe vykonanej daňovej kontroly a preukázaných zistení vyplynula pre spoločnosť LAURA LONDI PRODUCTION povinnosť dodatočného odvodu spotrebnej dane za zdaňovacie obdobia apríl 2002 až december 2002 spolu vo výške 5.957.921 SK.

Zo záverov protokolu o kontrole SD P+P čl. 2228-2248, a to čl. 2246 a nasl. vyplýva, že na základe preverených daňových dokladov daňového subjektu správca dane za kontrolované zdaňovacie obdobia január 2002 až december 2002 zistil nákup motorovej nafty v celkovom množstve 19.289,903 litrov a predaj v celkovom množstve 551.246,900 litrov. Správca dane ďalej zistil predaj MN v množstve 531.956,997 litrov, ktorej pôvod a spôsob nadobudnutia nevie daňový subjekt preukázať. Na základe preverených daňových dokladov daňového subjektu správca dane za kontrolované zdaňovacie obdobia január 2003 až december 2003 zistil nákup motorovej nafty v celkovom množstve 0 litrov a predaj v celkovom množstve 688.208,300 litrov, nákup ložiskového oleja v celkovom množstve 219.000,00 kg a predaj v celkovom množstve 0 kg, nákup LVO v celkovom množstve 1.086.114 kg a predaj v celkovom množstve 0 kg, nákup základového oleja v celkovom množstve 60.820 kg a predaj v celkovom množstve 0 kg, nákup petroleja v celkovom množstve 30.000 litrov a predaj v celkovom množstve 0 litrov. Správca dane ďalej zistil predaj MN v množstve 688.208,30 litrov, ktorej pôvod a spôsob nadobudnutia nevie daňový subjekt preukázať. Na základe vykonanej daňovej kontroly a preukázaných zistení vyplynula pre spoločnosť P+P povinnosť dodatočného odvodu spotrebnej dane za zdaňovacie obdobia august 2002

až január 2003 spolu vo výške 3.181.520 SK. Na základe vykonanej daňovej kontroly a preukázaných zistení vyplynula pre spoločnosť P+P povinnosť dodatočného odvodu spotrebnej dane za zdaňovacie obdobie január 2003 až júl 2003 spolu vo výške 8.120.860 SK.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz čítaním výpovedí svedkov I. W., D. W. O., C. F., F. Q., D. C. X., C. N. H., N. N., D. A. C., D. N. N., Q. L., B. G., D. C. P., D. E. H. a časť výpovede svedka C. R., a to z dôvodu nedodržania kontradiktórnosti.

Doplnenie dokazovania:

Svedok C. H. vo svojej výpovedi uviedol, že o tom, že firma Eurodiesel predávala vykurovací olej ako motorovú naftu vedel len tak zo šušky v Košiciach. Čo sa týka spolupráce pána J. a D., do toho nevidel. Pri žiadnom prípadnom stretnutí obžalovaného A. D. s odsúdeným I. J., ktoré by sa týkalo spoločnosti Eurodiesel Slovakia, nebol prítomný. Konateľom uvedenej spoločnosti sa stal tak, že pán F. mu povedal, že vie kto takú firmu má a že je voľná, tak sa stretli s konateľom spoločnosti pánom D. a ten s prevodom firmy súhlasil za prítomnosti pána J., ktorý aj sprostredkoval u notára prevod firmy. V tom období sa dozvedel, že firma má problémy s tým, že predávala vykurovací olej ako motorovú naftu. Potom poprosil pána Q. - F., aby mu sprostredkoval stretnutie s pánom D., aby si firmu previedol na nejakú inú osobu. Na to bol kontaktovaný, že má prísť k notárovi, kde sa stretli s novým konateľom, ktorého meno si už nespomína, a firmu previedli na neho. Firma bola na jeho meno asi týždeň a žiadne obchodné transakcie neurobil. Nemá vedomosť o tom, aby v tom čase niekto v spoločnosti vykonával akúkoľvek obchodnú činnosť. Svedok dal splnomocnenie pánovi D., ale len na prevod automobilov z tejto firmy na inú firmu. Z účtu firmy aj vybral nejaké peniaze, ale na to mu pán D. telefonoval, že tie peniaze boli na chod firmy ohľadne telefónov a preto ich hneď vrátil na účet, nevie o akú sumu sa jednalo. Účtovníctvo nekontroloval, ani sa k nemu nedostal. Nepredával vykurovací olej ako motorovú naftu a žiadnu obchodnú činnosť nevykonával.

Svedok S. F. vo svojej výpovedi uviedol, že s odstupom času si nie všetko pamätá. Určite nebol pri prepise spoločnosti Eurodiesel na pána R., ale pripravil pre Tutka zmluvy o prevode obchodného podielu. Keďže H. prejavil záujem vlastníť spoločnosť, ktorá má licenciu na obchodovanie s pohonnými hmotami, tak on ho skontaktoval s I. J., s ktorým sa dohodli na prevode, ale nevie za akých podmienok. Rovnako skontaktoval aj pána J. a pána R. F., pričom aj v tomto prípade zmluvy o prevode obchodného podielu pripravil. Pokiaľ ide o spoločnosť P+P a E. E. táto spoločnosť nepreviedla na neho nikdy obchodný podiel, stal sa len štatutárom spoločnosti. Spoločníkom bol pán E., a keď odmietol obchodný podiel previesť, on ako konateľ dal návrh na výmaz spoločnosti ex off, čo sa aj stalo. Pri samotnom úkone u notára bol iba on, notár a pán E.. Túto spoločnosť mu ponúkol pán J. s tým, že obchoduje s naftou a on nemôže mať dve, tri spoločnosti, ktoré medzi sebou obchodujú. Informácie, ktoré získal od I. J. ohľadne údajnej delby úloh obžalovaných A. E. a A. D. v rámci obchodovania s ľahkými vykurovacími olejmi a ich predajom ako motorovej nafty, zistil, že boli skreslené. Absolútne sa snažil izolovať ho od komunikácie s D., pričom J. ich zoznámil. K D. sa vyjadril v tom zmysle, že má obchodné kontakty na túto obchodnú činnosť a vedel by zabezpečiť aj kapitál. Všetku ekonomickú činnosť vykonával I. J.. Ivanisko dodnes nevie faktúru vystaviť, nie to ešte opraviť. Čo sa týka údajnej úlohy pána E., svedok už vôbec netuší, pretože vôbec neboli v kontakte, okrem jediného stretnutia, ktoré nebolo o debate medzi nimi. Tutko veľmi šikovne manévroval ľudí tak, že ich vedel oddeliť a informácie podával selektívne. Svedok nemá vedomosť kde a akým spôsobom pôsobil obžalovaný E. v uvedenom čase, ani akú činnosť vykonával. Informáciu o tom, že by obžalovaný E. sa nejako zúčastňoval na nákupe a predaji ľahkého vykurovacieho oleja má výhradne od I. J., čo mu osobne povedal v tej dobe, avšak nevidel žiadny doklad ani obchodnú transakciu na vlastné oči. Konkrétne mu I. J. o E. povedal, že je to podnikateľ z Východného Slovenska, ktorý má pomerne široký záber a dokáže nadviazať obchodné vzťahy v zahraničí, aby mohol Tutko dovážať vykurovací olej. Pokiaľ ide o obžalovaného D., svedok bol niekoľkokrát pri tom, keď sa realizoval obchod motorovej nafty, pričom podľa jeho názoru Ivanisko zabezpečoval obchodné vzťahy a pokiaľ vie, aj finančné zdroje. Predpokladá, že keďže obchodoval, obchodoval preto, aby mal profit, avšak nemá konkrétnu vedomosť. Pokiaľ ide o konkretizáciu finančných zdrojov, bol napríklad svedok toho ako JUDr. Zvolánek investoval do obchodov s naftou, z čoho pre neho ako svedka vyplynulo, že okrem iného Ivanisko zabezpečoval finančné krytie obchodnej činnosti. Podľa svedka to bolo zrejme pri osobných a telefonických rozhovoroch, ale nikdy nevidel peniaze na stole. Čo sa týka obchodných vzťahov, ktoré mal zabezpečovať pán D., tak videl kamióny, ktoré boli plné nafty alebo vykurovacieho oleja, ktoré aj

on kupoval a predával ďalej a niektorých dodávateľov zabezpečil pán D., tak z toho svedkovi logicky vyplýva, že videl výsledky jeho obchodnej činnosti, že ten obchod fungoval.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý vypracovala znalkyňa D. W. M. na čl. 5606-5638, ako aj z jeho doplnkov č. 1 (čl. 6432-6444) a č. 2 (čl. 6466-6471), vyplývajú závery a to, že daňová povinnosť na spotrebnej dani z minerálnych olejov v rokoch 2002 a 2003 vznikala podľa ustanovených prípadov, ktoré sú uvedené v § 4 písm. a až j) zákona 239/2001 o spotrebnej dani z minerálnych olejov. V prípade, ak daňový subjekt preukáže množstvo nakupovaného vykurovacieho oleja so spotrebnou daňou a ktoré následne predá v tom istom množstve alebo v menšom množstve odberateľovi, tu nevzniká povinnosť odvieť spotrebnú daň, keďže táto mala byť riadne zdanená a odvedená do štátneho rozpočtu pri jeho vyskladnení alebo pri jeho vyrobení výrobcom. Ak daňový subjekt riadne preukázal vysporiadanie spotrebnej dane z nakúpeného vykurovacieho oleja nákupom z daňového skladu dovezený z tretích krajín alebo obchodným reťazcom, kde bolo preukázané, že spotrebná daň bola vysporiadaná, pričom následne tento daňový subjekt predal ľahký vykurovací olej ako motorovú naftu alebo pohonnú hmotu, vzniká mu daňová povinnosť na spotrebnej dani v zmysle § 4 písm. j) zákona z dôvodu, že nevedel preukázať spôsob a pôvod nadobudnutia pohonnej hmoty. Daňová povinnosť na spotrebnej dani z minerálnych olejov vzniká aj v prípade, ak daňový subjekt predá vykurovací olej bez ďalšieho spracovania a nevie preukázať pôvod ako aj spôsob jeho nadobudnutia, alebo bol preukázaný fiktívnymi účtovnými dokladmi. V zmysle § 5 zákona daňový subjekt sa stal daňovým dlžníkom, ktorý mal povinnosť podať daňové priznanie a zaplatiť spotrebnú daň v stanovenej lehote v zmysle zákona. Vznik daňovej povinnosti môže nastať aj v prípade, ak daňový subjekt nakupoval vykurovací olej a petrolej a následne po vzájomnom zmiešaní ich predával ako motorovú naftu a v dôsledku toho nevie preukázať spôsob a pôvod nadobudnutia motorovej nafty. Na základe predložených protokolov z Colného úradu v Košiciach o daňových kontrolách spotrebnej dane z minerálnych olejov celkový rozsah skrátenia spotrebných daní u jednotlivých spoločností je uvedený na strane 6 a 7 znaleckého posudku. Výsledná daňová povinnosť daňového subjektu Pascalex s.r.o. za obdobie máj a jún 2003 predstavuje čiastku 155 403,- Sk. Daňová povinnosť daňového subjektu Laura Londi Production s.r.o. za zdaňovacie obdobie august 2002, október 2002 až január 2003 predstavuje čiastku 3 181 520,- Sk. Výsledná daňová povinnosť daňového subjektu Eurodiesel Slovakia za zdaňovacie obdobie január 2002 až apríl 2003 a jún a júl 2003 predstavuje 52 568 251,- Sk. Výsledná daňová povinnosť spoločnosti P+P s.r.o. v zdaňovacom období apríl 2002 až júl 2003 predstavuje 14 078 78,-1 Sk. Na základe tých uvedených protokolov z colného úradu a predložených odberateľských faktúr vyhotovených spoločnosťami Pascalex s.r.o., Eurodiesel Slovakia s.r.o., P+P s.r.o. a Laura Londi Production s.r.o. sú vyhotovené prehľady, alebo zoznamy odberateľských faktúr z predaja minerálnych olejov za obdobie rokov 2002 a 2003, ide o prílohy č. 3, 4, 5 a 6, kde sú uvedené prehľady podľa odberateľov, čísla faktúr, dátum vyhotovenia odberateľských faktúr, fakturované čiastky v slovenských korunách, množstvo predaného minerálneho oleja a spotrebná daň. Nakoľko vo vyšetrovacom spise neboli predložené všetky odberateľské faktúry, tak v niektorých prílohách nie sú uvedené fakturované čiastky za predaj minerálnych olejov. Podľa predložených bankových výpisov jednotlivých spoločností za obdobie od 1.1.2002 do 31.12.2003 boli vyhotovené tabuľkové prehľady, ide o prílohy č. 7,8,9 a 10. Na uvedených prehľadoch sú osobitne vyčíslené bankové, príjmové a výdavkové operácie, s vyčíslením zostatkov peňažných hotovostí podľa jednotlivých účtov, ako aj celkové konečné zostatky peňažných prostriedkov v úhrne podľa jednotlivých mesiacov. Z analýzy bankových príjmov a výdavkov vo všetkých peňažných ústavoch spoločnosti Eurodiesel Slovakia v období od 1.1.2002 do 31.12.2003 vyplýva, že iba k 31.10.2003, 30.11.2003 a 31.12.2003 sa evidovali mínusové, t.z. debetné zostatky peňažných prostriedkov a to v sumách mínus 352,84 Sk, mínus 558,84 Sk a mínus 768,96 Sk. V ostatných mesiacoch sledovaného obdobia sa vykázali kladné, znamená kreditné zostatky peňažných prostriedkov a to v sumách od 457,71 SK do 1 605 793,83 Sk. Z analýzy bankových príjmov a výdavkov spoločnosti P+P v období od 1.1.2002 do 31.12.2003 vyplynulo, že iba k 31.8.2002 sa evidoval úhrnný mínusový debetný zostatok peňažných prostriedkov a to v sume mínus 177,07 Sk. V ostatných mesiacoch sledovaného obdobia sa evidovali kladné kreditné zostatky a to v sumách od 526,66 Sk do 872 731,93 Sk. Podľa predložených bankových výpisov spoločnosti A. A. E. F. v období od 1.1.2002 do 31.12.2003 vyplýva, že v období od júna 2003 do novembra 2003 sa evidovali mínusové debetné zostatky peňažných prostriedkov a to v čiastkach od mínus 23,73 Sk do mínus 751,82 Sk. V ostatných mesiacoch sa evidovali kladné zostatky a to v čiastkach od 168,87 Sk do 1 602 265,36 Sk. Z analýzy bankových príjmov a výdavkov spoločnosti Pascalex v období od 1.1.2003 do 31.12.2003 vyplynulo, že iba k 31.1.2003 a k 28.2.2003 sa evidovali mínusové zostatky peňažných prostriedkov a to v sumách mínus 116,53 Sk a mínus 158,40 Sk. V ostatných mesiacoch sledovaného obdobia sa

vykázali kladné kreditné zostatky a to v sumách od 245,50 Sk do 570 592,09 Sk. Podrobné prehľady o bankových príjmoch a výdavkoch uvedených spoločností sú v prílohách 7, 8, 9 a 10. Hotovostné výbery peňažných prostriedkov obvinenými A. D. a I. J. v období od októbra 2002 do januára 2003 sú vyčíslené v prílohe 11. Ide o hotovostné výbery peňažných prostriedkov z bankového účtu spoločnosti Eurodiesel Slovakia s.r.o., ktorý je vedený vo VÚB. Uvedené sumy výberov sa pohybujú od čiastky 110 000 Sk až do 1 000 000 Sk. Hotovostné výbery peňažných prostriedkov z iných peňažných ústavov neboli vyčíslené z dôvodu, že k znaleckému skúmaniu boli predložené iba tieto bankové výpisy.

Na základe predložených podkladov a to z protokolov z Colného úradu Košice boli vyhotovené tabuľkové prehľady o nákupe ľahkých vykurovacích olejov uvedených spoločností a to podľa dodávateľov, dátumu vyhotovenia dodávateľských faktúr, číslo faktúry, množstvá predaného ľahkého vykurovacieho oleja a bola vyčíslená spotrebná daň z nákupu. Výška spotrebnej dane z nakúpeného ľahkého vykurovacieho oleja podľa jednotlivých spoločností je uvedená v prehľadoch v prílohách č. 2,3,4 a 5. podľa jednotlivých spoločností. Z tých prehľadov vyplýva, že spoločnosť Pascalex s.r.o. za obdobie 05/2003 až 06/2004 nakúpila 2 170 538 kg ľahkého vykurovacieho oleja, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená vo výške 1 547 802,80 Sk. Spoločnosť P+P za obdobie 02/2003 až 05/2004 nakúpila 1 394 283 kg ľahkého vykurovacieho oleja, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená v sume 898 203,60 Sk. Spoločnosť Eurodiesel Slovakia s.r.o. za obdobie 07/2002 až 03/2003 nakúpila 2 065 705 kg ľahkého vykurovacieho oleja, z ktorého spotrebná daň je vo výške 753 349,50 Sk. Spoločnosť A. A. Production za obdobie 06/2002 až 11/2002 nakúpila 954 115 kg ľahkého vykurovacieho oleja, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená vo výške 286 234,50 Sk.

Podľa predložených protokolov z Colného úradu Košice o vykonaných daňových kontrolách spotrebnej dane z minerálnych olejov u spoločnosti Pascalex s.r.o., P+P s.r.o., Eurodiesel Slovakia s.r.o. a Laura Londi production s.r.o. boli vyhotovené prehľady o nákupe ľahkých vykurovacích olejov podľa jednotlivých dodávateľov, ide o prílohy č. 2, 3, 4 a 5, ktoré sú uvedené v doplnku č. 1 k znaleckému posudku. Na základe týchto prehľadov spoločnosť Eurodiesel Slovakia za obdobie od 1.7.2002 do 11.7.2003 nakúpila 2 065 705 kg ľahkého vykurovacieho oleja v úhrne, z ktorého spotrebná daň je vo výške 753 349,50 Sk. Spoločnosť P+P s.r.o. za obdobie od 1.2.2003 do 11.7.2003 nakúpila v úhrne 1 086 114 kg ľahkého vykurovacieho oleja, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená vo výške 651 668,40 Sk. Spoločnosť Laura Londi production s.r.o. za obdobie od 1.6.2002 do 9.1.2003 nakúpila 954 115 kg ľahkého vykurovacieho oleja v úhrne, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená vo výške 286 234,50 Sk. Celkové množstvo predaného minerálneho oleja podľa jednotlivých spoločností za obdobie od 1.1.2002 do 11.7.2003 je nasledovné: spoločnosť Eurodiesel Slovakia s.r.o. za obdobie od 1.1.2002 do 11.7.2003 predala v úhrne 4 623 165,19 litrov minerálneho oleja, z ktorého spotrebná daň bola vyčíslená vo výške 52 572 957,62 Sk. Spoločnosť P+P s.r.o. za obdobie od 1.4.2002 do 11.7.2003 predala 1 239 455,20 litrov minerálneho oleja, z ktorého spotrebná daň bola vyčíslená vo výške 14 103 663,22 Sk. Spoločnosť Laura Londi production s.r.o. za obdobie od 1.8.2002 do 9.1.2003 predala v úhrne 283 100 litrov minerálneho oleja, z ktorého spotrebná daň je vyčíslená vo výške 3 181 520,- Sk. Podrobný prehľad o predajoch minerálnych olejov u uvedených spoločností je uvedený v prílohe č. 4,5, a 6 znaleckého posudku č. 1/2016. Nakoľko uvedené spoločnosti nepredložili dodávateľské a odberateľské faktúry, nebolo možné vyčíslíť výšku spotrebnej dane z množstva nakúpených a predaných minerálnych olejov za sledované obdobie.

Z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. TT-ITP-271/2003 a TT-ITP-272/2003 vyplýva, že dňa 3.7.2003 boli vydané príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej činnosti v zmysle § 88 ods. 2 Tr. por. u obžalovaných A. E. a A. D., pričom príkazy boli vydané nezisteným sudcom, podpísaným nečitateľným podpisom. Obidva príkazy boli odôvodnené zhodne s tým, že výsledky doterajších vyšetrovacích aj operatívnych zistení nasvedčujú tomu, že jedným z organizátorom nelegálneho obchodu s naftou sú aj obaja obžalovaní, ktorí v trestnej činnosti pokračujú aj po uvalení väzby na doteraz stíhané osoby.

Zo správy Krajského súdu v Trnave na čl. 6490 je zrejmé, že spis č. J. D./XXXX bol zničený vo vypočítacom konaní dňa 5.11.2018 na základe návrhu na vyradenie registratúrnych záznamov.

Z vyjadrení zástupcov procesných strán na čl. 6425, 6426 a 6494 je zrejmé, že netrvajú na výsluchu svedkov, I. W., D. W. O., C. F., F. Q., D. C. X., C. N. H., N. N., D. A. C., D. N. N., Q. L., B. G., D. C. P. a D. E. H., na hlavnom pojednávaní.

K oslobodzujúcemu výroku:

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie neviny upravenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva inter alia, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285. V kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese pritom takéto dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc uvedené súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov proti obžalovaným A. E. a A. D., ktoré by súdu umožnili rozhodnúť o vine obžalovaných bez rozumných pochybností.

Podľa názoru súdu bolo bez akýchkoľvek pochybností v trestnom konaní preukázané len to, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom konania, ktorý má znaky protiprávneho konania, čo vyplýva predovšetkým z výsledkov vykonania daňovej kontroly u jednotlivých daňových subjektov, ako aj zo záverov a doplnení súdnoznaleckého posudku z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, avšak ďalšie skutočnosti, tvrdené v obžalobe teda, že sa skutku mali dopustiť obžalovaní A. E. a A. D., bez rozumných pochybností preukázané neboli.

Obžaloba, okrem vyššie uvedených daňových kontrol a znaleckého posudku, opierala svoju dôvodnosť najmä o výpovede svedkov S. F., C. R., C. H. a svedkov, ktorí boli v obžalobe druhovo určení v uvedenom čase ako zodpovední zástupcovia spoločností P+P s.r.o., Laura Londi Production s.r.o. a Eurodiesel Slovakia s.r.o., okrem už uvedených svedkov R. F..

Pokiaľ ide o protokoly o kontrole spotrebnej dane u jednotlivých daňových subjektov a znalecký posudok s jeho doplnkami, tak uvedené listinné dôkazy, resp. posudok s doplnkami nijakým spôsobom neidentifikujú obžalovaných ako páchatelov trestnej činnosti, teda ako osoby, ktoré by v predmetnej veci priamo podali daňové priznanie. Z uvedených dôkazov možno vyvodiť len ten záver, že skutok sa stal, resp. sa mohol stať, pričom súd ale poukazuje aj na skutočnosť, že z uvedených protokolov vyplýva, že množstvo nakúpeného ľahkého vykurovacieho oleja na jednej strane a množstvo nakúpenej motorovej nafty nekorešponduje tak, ako to už konštatoval aj odvolací súd vo svojom uznesení sp. zn. 6To/35/2022 zo dňa 25. augusta 2022, pričom s uvedenou skutočnosťou sa prvostupňový súd nemôže vyrovnáť inak ako jej konštatovaním, pretože predmetné protokoly spísali na základe kontroly pracovníci daňového úradu a uviedli do nich „len“ svoje zistenia, ku ktorým dospeli v čase vykonávania kontroly. Súd v tomto kontexte ale považuje za potrebné uviesť, že množstvo zakúpeného ľahkého vykurovacieho oleja nemusí nevyhnutne korešpondovať s rovnakým množstvom deklarovanej predanej motorovej nafty. Uvedené dôkazy vo svojom súhrne podľa názoru súdu svedčia o tom, že došlo k spáchaniu trestného činu skrátenia dane a poistného, avšak uvedené dôkazy vo vzťahu k obžalovaným možno považovať len za nepriame dôkazy, ktoré sú zároveň nejednoznačné dôkazy, pretože nevedú k jednoznačnému záveru, že páchatelmi takéhoto trestného činu boli práve obžalovaní, resp. nemožno z nich vyvodiť ani len hypotetický predpoklad v tomto smere.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov C. H. a S. F., na ktorých nedostatočný výsluch bol prvostupňový súd upozornený odvolacím súdom a ktorý mu zároveň zložil zopakovať tieto výsluchy, tak súd konštatuje, že uvedení svedkovia neuvádzali také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť ani jednotlivito, ani v súhrne, záver o vine obžalovaných. C. H. vo svojej doplňujúcej výpovedi uviedol, že o tom, že firma Eurodiesel predávala vykurovací olej ako motorovú naftu sa dozvedel len zo šušky v Košiciach a do spolupráce Tutka a Ivaniska nevidel. Nebol nikdy prítomný pri žiadnom stretnutí Ivaniska s odsúdeným Tutkom, ktoré by sa týkalo spoločnosti Eurodiesel. Konateľom spoločnosti Eurodiesel sa stal na podnet svedka F., ktorý sprostredkoval tento prevod, pričom pri podpise u notára bol prítomný aj obžalovaný D.. Keď sa dozvedel, že firma má problémy s tým, že predáva vykurovací olej ako motorovú naftu, požiadal urýchlene svedka F., aby mu sprostredkoval stretnutie s D. a aby tú firmu previedli na inú osobu, čo sa aj stalo u notára. Počas doby, kým bola firma u neho, asi jeden týždeň, nevykonával obchodnú činnosť, pričom splnomocnenie dal obžalovanému D. len na prevod automobilov na inú firmu. Svedok S.

F. uviedol, že skontaktoval H. s J. a pripravil zmluvy o prevode obchodného podielu. Takisto skontaktoval aj J. s R. F., kde rovnako pripravil zmluvy o prevode obchodného podielu. Pokiaľ ide o spoločnosť P+P a E. E., táto spoločnosť nepreviedla na neho nikdy obchodný podiel a stal sa len štatutárom spoločnosti. Spoločníkom bol pán E. a keď tento odmietol obchodný podiel previesť, on ako konateľ dal návrh na výmaz spoločnosti ex offo. Pri samotnom úkone u notára bol iba on a pán E.. Túto spoločnosť mu ponúkol pán J.. Zistil, že informácie, ktoré mu dal J. ohľadne údajnej deľby úloh medzi obžalovaným A. E. a A. D. v rámci obchodovania s ľahkým vykurovacím olejom ako motorovej nafty boli skreslené. Všetku ekonomickú činnosť vykonával I. J.. K D. sa vyjadril v tom zmysle, že má obchodné kontakty na túto obchodnú činnosť a vedel by zabezpečiť aj obchodný kapitál. Ivanisko dodnes nevie vystaviť faktúru a nie to ešte ju opraviť. Pokiaľ išlo o obžalovaného E., vôbec neboli v kontakte, okrem jediného stretnutia. Uvedený svedok nemá žiadnu vedomosť o tom, kde a ako pôsobil v tom čase obžalovaný E.. Informácie o tom, že by obžalovaný E. sa nejako zúčastňoval na nákupe a predaji ľahkého vykurovacieho oleja má od I. J., ktorý mu to osobne povedal v tej dobe, avšak na vlastné oči nevidel žiaden doklad a nebol ani prítomný pri žiadnej obchodnej transakcii. Konkrétne mu I. J. povedal, že E. je podnikateľ z Východného Slovenska, ktorý má pomerne široký záber a dokáže nadviazať obchodné vzťahy v zahraničí, aby mohol Tutko dovážať vykurovací olej. Pokiaľ ide o obžalovaného D., svedok bol niekoľkokrát pri tom, keď sa realizoval obchod motorovej nafty, pričom podľa jeho názoru Ivanisko zabezpečoval obchodné vzťahy a pokiaľ vie, aj finančné zdroje. Svedok predpokladá, že keďže obchodoval, tak obchodoval preto, aby mal profit, ale nemá žiadnu konkrétnu vedomosť. Podľa svedka to bolo zrejme pri osobných a telefonických rozhovoroch, ale nikdy nevidel peniaze na stole. Čo sa týka obchodných vzťahov, ktoré mal zabezpečovať D., tak on videl kamióny, ktoré boli plné nafty alebo vykurovacieho oleja, ktoré aj on kupoval a predával ďalej a niektorých dodávateľov zabezpečil pán D. z čoho svedkovi logicky vyplýva, že videl výsledky jeho obchodnej činnosti a ten obchod aj fungoval. Z uvedených výpovedí možno vyvodiť skutkový záver len v tom zmysle, že svedkovia buď sprostredkovali prevod obchodných podielov, alebo priamo na seba obchodný podiel previedli, avšak neboli priamo prítomní pri tom, aby niektorí z obžalovaných zasahovali do chodu uvedených spoločností v súvislosti s podávaním daňových priznaní v súvislosti s nákupom ľahkého vykurovacieho oleja a jeho následným predajom ako motorovej nafty. V tomto smere došlo k preceneniu výpovedí svedkov, najmä svedka F., keďže tento vo svojich výpovediach uvádzal nielen skutočnosti, ktoré vnímal svojimi zmyslami, teda skutočnosti, pri ktorých bol priamo prítomný, ale najmä, že uvádzal svoje vlastné závery, dohady, teda svoj hodnotiaci úsudok. Uvedené v podstate konštatoval aj odvolací súd vo svojom uznesení sp. zn. 6To/35/2022 zo dňa 25. augusta 2022. Za takejto dôkaznej situácie mohol prípadnú trestnú činnosť obžalovaných objasniť jedine svedok J., ktorý v procesnej pozícii obžalovaného urobil vyhlásenie o vine a ktorý ale v procesnej pozícii svedka využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať s poukazom na pomer k obžalovanému D. a rovnako odmietol vypovedať aj po vyhlásení o vine ešte v procesnej pozícii obžalovaného pred pôvodným zákonným sudcom.

Súd vo veci vykonal aj dôkaz prečítaním odpisov odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky a súvisiacich príkazov a hoci ani prokurátor v obžalobe nimi neargumentoval a neargumentoval nimi ani súd v odsudzujúcom rozsudku, na základe pokynu odvolacieho súdu ich vyhodnotil a dospel z záveru, že predmetné príkazy boli odôvodnené len formálne, bez uvedenia konkrétnych skutočností, nebolo v nich uvedené ani meno konkrétneho sudcu, ktorý príkaz vydal, obsahovali len nečitateľný podpis a preto v konečnom dôsledku sú, rovnako ako aj prepisy odposluchov, v rámci teórie plodu otráveného stromu, v trestnom konaní nepoužiteľné.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje dôkaznú núdzu vo vzťahu k obžalovaným A. E. a A. D. a s poukazom na zásadu prezumpcie neviny v zmysle § 2 ods. 4 Tr. por. dospel k záveru, že je potrebné obžalovaných oslobodiť spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Košice, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody:

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody súd uvádza, že dane sú povinné, zákonom stanovené platby fyzických a právnických osôb v prospech štátu, nie je preto nárok na zaplatenie dane nárokom na náhradu škody. Ide o nárok opierajúci sa o zákonnú povinnosť, ktorej porušenie je trestným jednaním a nie následkom trestného konania, ako je tomu u škody (R 34/87, V 8/85). Z tohto dôvodu súd nemôže rozhodovať o takomto nároku v rámci adhézneho konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice . Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.