

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoCsp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4121201357.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej, v spore žalobcu: CARS SERVICE s. r. o., so sídlom Lužianky, Rastislavova 2, IČO: 44 108 672, zast. Advokátska kancelária Petruška & partners s. r. o., so sídlom Nitra, Kupecká 18, IČO: 47 254 882, proti žalovanému: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., I. XXX/XX, zast. JUDr. Mariánom Dobišom, advokátom, so sídlom Nitra, Sládkovičova 3, o zaplatenie 2 009,80 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 1. februára 2023 č. k. 16Csp/31/2021-280 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 809,80 eura zamietol (I.) a žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania v rozsahu 80,1% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (II.). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 4 písm. j), ods. 8, § 631, § 632, § 634 ods. 1, § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 10a písm. d) zák. č. 250/2007 Z. z. a uviedol, že dňa 20. 04. 2019 mal žalovaný s motorovým vozidlom ŠKODA SUPERB, EČV NR XXXJM, rok výroby XXXX (ďalej len „predmetné motorové vozidlo“) dopravnú nehodu, pri ktorej zrazil na diaľnici D1 srnu. Nehodu ohlásil zmluvnej poisťovni, s ktorou mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to v spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group zo dňa 24. 04. 2019 je zrejmé, že pre prípad opravy nákladov na opravu v nezmluvnom servise bude výška nákladov na opravu vozidla celkom vo výške 1 602,41 eura. Zo splnomocnenia datovaného dňom 29. 04. 2019 vyplýva, že žalovaný splnomocnil žalobcu, aby komunikoval s poisťovňou, vyjadrujúc súhlas so spracovaním jeho osobných údajov, s uvedením čísla účtu, na ktoré bude poskytnuté poistné plnenie. Zo zákazkového listu žalovaného č. 1900974, zaevidovaného dňa 29. 04. 2019 súd zistil, že žalovaný odovzdal predmetné motorové vozidlo opísané v bode 12. tohto rozsudku žalobcovi za účelom opravy, pričom uvedený zákazkový list obsahoval klauzulu, podľa ktorej bol rozsah zadania opravy upravený tak, že žalovaný požadoval komplet vyriešenie, aj v rozsahu prípadných doobhliadok (až do úplného ukončenia opravy). Zo zápisu o poškodení motorového vozidla spoločnosti SLOVEXPERTA zo dňa 30. 04. 2019 vyplýva, že predmetom opravy bolo predmetné motorové vozidlo, spolu s rozsahom opravy, ktorá má byť vykonaná, s konkretizáciou dielov na výmenu z dôvodu ich poškodenia pri predmetnej dopravnej nehode. Faktúrou č. 19100324 zo dňa 16. 05. 2019 s dátumom splatnosti dňa 23. 05. 2019 znejúcou na sumu 3 809,80 eura žalobca vyúčtoval

žalovanému náklady za opravu predmetného vozidla, uvádzajúc rozsah opravy, ktorá bola realizovaná, spolu s uvedením konkrétnych náhradných dielov, ktoré boli pri oprave použité, spolu rozpísaním ceny jednotlivých náhradných dielov, ako aj ceny servisnej práce. Spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04. 07. 2019 oznámila žalobcovi, že ukončili šetrenie poistnej udalosti s vyjadrením likvidátora, že poistné plnenie pre jedno poistné obdobie z povinného zmluvného poistenia verejného prísľubu stretu so zverou pre rok 2018 je maximálne plnenie vo výške 2 000,- eur. Zároveň uviedol výšku plnenia v sume 2 000,- eur, pri minimálnej spoluúčasti 200,- eur, z ktorého dôvodu poistné plnenie celkom predstavovalo sumu 1 800,- eur. Zo záverov súkromného znaleckého posudku č. 9/2023 znalca Ing. Josefa Veverku vyplynulo, že náklady na opravu osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb EČ NR XXXJM odpovedajúce jeho poškodeniu dňa 20. 04. 2019 predstavujú čiastku 3 784,- eur vrátane DPH.

1.2. Podľa súdu prvej inštancie v predmetnej veci je nepochybné, že žalovaný ako majiteľ poškodeného motorového vozidla a žalobca ako podnikateľský subjekt, ktorého predmetom činnosti bola oprava a servis motorových vozidiel sa vzájomne dohodli na tom, že žalobca opraví poškodené motorové vozidlo žalovaného. Obom hneď na začiatku bolo nepochybné jasné, že za servisné práce a realizáciu celkovej opravy si žalobca vyúčtuje ním vynaložené náklady na cenu práce a cenu náhradných dielov potrebných na spojzdenie motorového vozidla.

1.3. Súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na uvedené, je potrebné daný prípad posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Žalobca v priebehu konania namietal, že ho žalovaný neupozornil na výšku poistného krytia, čo bolo podľa jeho názoru v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poznamenal, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie podľa § 2 písmeno u) Zákona o ochrane spotrebiteľa úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. K uvedenému záveru súd prišiel aj z toho dôvodu, že je absolútne nelogické, aby žalobca namietal práve skutočnosti ohľadne neoznámia výšky poistného plnenia, keď bol sám zo strany žalobcu splnomocnený na komunikáciu s poisťovňou. Ak by žalobca konal čestne a s odbornou starostlivosťou, v prvom rade by si od poisťovne zistil, aká je výška maximálneho poistného plnenia pre konkrétnu škodovú udalosť. Samotnú neznalosť a nižšiu úroveň odbornej spôsobilosti žalobcu potvrdzuje aj absencia jeho vedomosti ohľadne typu uzavretého poistenia žalovaného k predmetnému motorovému vozidlu, keďže poisťovňa mu oznámila v samotnom oznámení o poistnom plnení (č. I. 20 spisu), že výška poistného plnenia pre jedno poistné obdobie z povinného zmluvného poistenia verejného prísľubu stretu so zverou je pre rok 2018 maximálne plnenie 2 000,- eur. V žalobe však žalobca, ako aj v priebehu konania tvrdil, že išlo o havarijné poistenie, pričom typ poistenia je pre prejedávanú vec irelevantnou skutočnosťou.

1.4. Čo sa týka ceny diela v zmysle ustanovenia § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, táto môže byť dojednaná viacerými spôsobmi, a dokonca nie je vylúčené ani to, aby dohoda o výške ceny dojednaná nebola. Platí totiž ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Dohoda o výške ceny nie je podstatnou náležitosťou zmluvy, a teda nerobí zmluvu neplatnou. Z výsledkov vykonaného dokazovania, aj podľa názoru odvolacieho súdu, nebolo preukázané, že by strany uzavreli dohodu o určení konkrétnej ceny za dielo v rozsahu, v akom bolo dielo žalobcom v skutočnosti zrealizované. Medzi stranami bolo po rozhodnutí odvolacieho súdu ďalej sporné, či aplikácia § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka je v danej vylúčená, a to vzhľadom na to, že táto má byť v rozpore s ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa. Právny zástupca žalovaného prezentoval názor, podľa ktorého je aplikácia § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka automaticky vylúčená, keďže je v rozpore s § 10a ods. 1 písm. d) Zákona o ochrane spotrebiteľa. S týmto názorom sa právny zástupca žalobcu nestotožnil, poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/3/2021, podľa ktorého je aplikácia § 634 ods. 1 OZ pri spotrebiteľských sporoch možná. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žalobca porušil ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne ustanovenie § 10 ods. 1 písm. d), keď nedostatočne informoval spotrebiteľa o výške ceny realizovanej opravy. Súd zotrval na svojom právnom názore, že povinnosťou žalobcu bolo teda vyžiadať si informácie ohľadne výšky maximálneho poistného plnenia pre konkrétnu škodovú udalosť,

avšak nie je zrejmé, prečo si túto svoju povinnosť nesplnil ani po vykonanej doobhliadke, čím v podstate konal na vlastnú päsť bez toho, aby vedel, aký je finančný strop maximálneho poistného plnenia zo strany poisťovne a pre prípad jeho prekročenia celkom určite musel informovať žalovaného, ktorý ako spotrebiteľ mohol buď súhlasiť s vykonaním opravy nad rámec maximálneho poistného plnenia, alebo auto dať opraviť inému aj neautorizovanému servisu. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že sa nemal ako dozvedieť o výške maximálneho poistného plnenia pre konkrétnu škodovú udalosť, keďže bol explicitne na také konanie splnomocnený. Pokiaľ predmetom námietok bola aj skutočnosť, že oprava bola vykonaná na základe doobhliadky a schválenia opravy zo strany poisťovne, takáto argumentácia je právne irelevantná, pretože žalobca bol v zmluvnom vzťahu so žalovaným, nie s poisťovňou. Ak by to tak nebolo, poisťovňa by mohla determinovať akúkoľvek výšku opravy osobného vozidla podľa vlastného uváženia. Keďže zmluva o dielo vznikla medzi zmluvnými stranami, tieto si súčasne určujú aj vzájomné práva a povinnosti, pričom tieto nemôže určovať tretia strana, ktorá nie je účastníkom zmluvného vzťahu. Súd sa stotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalovaného, ktorý podmienku obsiahnutú v zákazkovom liste a síce „Komplet vyriešenie aj v rozsahu prípadných doobhliadok áno/nie“ považoval za a veľmi vážnu, pretože žalovanému ako spotrebiteľovi neboli dostatočne vysvetlené dôsledky jeho rozhodnutia, a to aj z toho dôvodu, že žalovaný očakával, že ak sa bude niečo zásadné riešiť, bude ho žalobca kontaktovať. Žalobca mal informovať žalovaného o rozsahu opráv, ktoré bolo potrebné realizovať na základe doobhliadky a následne mu dať možnosť, či od zmluvy o dielo odstúpi alebo možnosť, aby zotrval na oprave svojho vozidla za nových podmienok (v zmysle zvýšenej ceny realizácie opravy, ktorá mu predtým známa nebola). Takúto podmienku je možné považovať za absolútne neplatnú, pretože zo strany dodávateľa neboli spotrebiteľovi dané záruky, že bude mať možnosť odstúpiť od zmluvy, v dôsledku čoho žalobca ako dodávateľ od spotrebiteľa požadoval plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesledovali záujmy spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. t) OZ). Za zásadnú považoval súd skutočnosť, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zákazkovom liste (č. I. 14 spisu) predstavuje súčasne aj neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade, pokiaľ mal žalovaný ako spotrebiteľ vedomosť o predpokladaných nákladoch za opravu vozidla (i keď sa strany nedohodli na cene diela), potom bolo povinnosťou žalobcu oznámiť žalovanému, aké konkrétne poškodenia boli zistené doobhliadkou a aká bude výsledná cena opravy vozidla. Pokiaľ tak neurobil, žalobca ako dodávateľ bol jednostranne oprávnený stanoviť, aká bude cena diela v čase jeho vykonania bez toho, aby mal spotrebiteľ právo rozhodnúť sa, či bude mať možnosť od zmluvy odstúpiť alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu. Pokiaľ takúto možnosť žalobca žalovanému neposkytol, nevzniklo mu právo požadovať plnenie, o ktoré by žalovaný neprejavil záujem, ak by bol adekvátnym spôsobom informovaný. Žalovaný tak obdržal plnenie, ktoré si ako spotrebiteľ vôbec neobjednal, a to v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, pričom takto nevyžiadané plnenie nie je spotrebiteľ v zmysle uvedeného ustanovenia vrátiť. Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu, pretože nie je dôvodná. Nad rámec uvedeného, podľa názoru súdu síce aplikácia § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je vylúčená, pretože toto ustanovenie nie je v rozpore s § 10a ods. 1 písm. d) Zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj odvolací súd konštatoval, že v prípade, že zhotoviteľom diela je fyzická osoba, nepodnikateľ, riadi sa ich vzťah ustanovením § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prípade, že zhotoviteľom diela je podnikateľ, sú dôležité tiež ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ako aj ďalšie právne predpisy. Odvolací súd teda vo svojom právne záväznom názore ani neprezentoval, žeby ustanovenia § 631 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka nemohli byť použité popri ustanoveniach zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Okrem toho, odvolací súd vo svojom rozhodnutí len vyslovil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za predčasné, a to práve z dôvodu absencie aplikácie príslušných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného možno prezumovať, že aplikácia zákonných ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa je možná popri ustanovení § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v prípade, ak je zmluvnou stranou spotrebiteľ, je súd povinný takéto ustanovenia aj aplikovať. Podstatná v danom prípade bola absencia splnenia informačných povinností žalovaného ako dodávateľa a opomenutie počínania dodávateľa konať s odbornou starostlivosťou, ktoré konanie viedlo k tomu, že spotrebiteľovi chýbali dostatočné informácie, ktoré následne mohli ovplyvniť jeho rozhodnutie, či zotrvať vo zmluvnom vzťahu alebo nie, respektíve chýbalo aj poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy pre prípad, ak by bol spotrebiteľ riadne informovaný o výške skutočnej ceny za opravu jeho vozidla, k čomu však nedošlo. Žalovaný nemal vedomosť o výške celkových nákladov na opravu jeho vozidla po vykonaní doobhliadky nad rámec jemu známej kalkulácie, pretože k určeniu ceny prišlo až po vykonaní diela, čo súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne

neplatná. Ak by bol spotrebiteľ riadne informovaný a boli by dodržané jeho práva, až potom by mohlo prísť k aplikácii § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. k určení ceny primeranej.

1.5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 2 CSP a o nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania) súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Žalobcovi bola zo sumy 2 009,80 eura celkovo priznaná suma 200,- eur, čo predstavuje jeho úspech v konaní v materiálnom vyjadrení 9,95 % a žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1 809,80 eura, čo predstavuje jeho úspech žalovaného 90,05 %, pričom potom celkový úspech žalovaného, ktorý bol v spore úspešnejší predstavoval 80,1 % (90,05 % - 9,95%), ktorý nárok mu priznal proti žalobcovi. V konaní súd nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, pretože tieto strany konania ani netvrdili, rovnako tak žiadne také okolnosti nevyplývajú z obsahu spisu, alebo okolností prejednávaneho prípadu.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonom stanovenej lehote žalobca, odôvodniac ho ustanoveniami podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie vo svojom rozsudku dospel k názoru, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorá sa rozumie podľa § 2 písm. u) Zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože si podľa názoru súdu mal zistiť zo strany poisťovne výšku poistného krytia, pričom uvedené neurobil. S uvedeným právnym názorom súdu prvej inštancie žalobca nesúhlasí. Je pravdou, že žalovaný podpísal žalobcovi plnomocenstvo na komunikáciu s poisťovňou, avšak uvedené plnomocenstvo bolo podpísané za účelom vykonania doobhliadok, nie zisťovania výšky poistného krytia. Uvedené plnomocenstvo je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti so zákazkovým listom, ktorý bol podpísaný v rovnaký deň a v rovnaký čas, kde žalovaný uviedol, že si objednal komplet vyriešenie, aj v rozsahu prípadných doobhliadok, až do úplného ukončenia opravy. Z uvedeného je zrejmé, že si u žalobcu neobjednal opravu motorového vozidla do výšky poistného krytia. Z plnomocenstva, na ktorom je označené číslo poistnej udalosti vyplýva, že táto komunikácia s poisťovňou sa má týkať tejto poistnej udalosti. Ani poisťovňa nie je oprávnená umožniť servisu opravu len do výšky poistného krytia, pretože oprava automobilu je vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca má za to, že interpretácia ustanovenia § 2 písm. u) Zákona o ochrane spotrebiteľa, tak ako ju poskytol súd prvej inštancie, je neudržateľne extenzívny právny výklad. Súd prvej inštancie na jednej strane tvrdí, že žalobca bol v zmluvnom vzťahu so žalovaným, a na druhej strane ho zaväzuje s poisťovňou riešiť výšku poistného krytia a opraviť vozidlo len do tejto výšky, čo by bolo v rozpore s požiadavkou druhej zmluvnej strany. Z podpísaných dokumentov zo strany žalovaného je zrejmé, že si objednal komplet opravu vozidla aj v prípade doobhliadok, po presne špecifikovanej poistnej udalosti. Neobjednal si opravu vozidla do výšky poistného krytia, tak ako to ustálil súd prvej inštancie. Z uvedeného je preto zrejmé, že záver súdu o povinnosti zistiť si výšku poistného krytia a opravovať len do tejto výšky, pretože zvyšok je konaním na vlastnú päsť žalobcu nie je správnym záverom súdu prvej inštancie a je v rozpore s vykonaným dokazovaním. K absolútnej neplatnosti zmluvnej podmienky „Komplet vyriešenie aj v rozsahu prípadných doobhliadok áno/nie“ uviedol, že daná podmienka mala ešte pokračovanie (až do úplného ukončenia opravy), je preto absolútne zrozumiteľná a zreteľná, je z nej možný len jeden výklad, t.j. komplet oprava motorového vozidla po poistnej udalosti. Zákazník mal právo ju odmietnuť, pretože bola možnosť zakrúžkovať áno alebo nie. Zákazník svojim zakrúžkovaním „áno“ dal najavo, že s ňou súhlasí a rozumie jej. Spotrebiteľ mal možnosť sa sám s ňou oboznámiť a dohodnúť si ju a súhlasil s ňou. Tak to bolo aj v tomto prípade. Súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nezaoberal podstatnou argumentáciou žalobcu o dôsledkoch neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca má za to, že aj v prípade, ak je nejaká zmluvná podmienka vyhodnotená ako neprijateľná, resp. ju spotrebiteľ považuje za neprijateľnú, dáva mu právo dovoľávať sa neplatnosti danej zmluvy. V prípade neplatnosti danej zmluvy, však musí vrátiť plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy a prinavrátiť pôvodný právny stav pred uzavretím zmluvy. Neprijateľná zmluvná podmienka neznamena, že spotrebiteľ prijme plnenie - ponechá si ho a dovoľá sa neplatnosti zmluvnej podmienky. Žalovaný sa nikdy nedomáhal, že akákoľvek zmluvná podmienka bola neprijateľná a nedomáhal sa ani neplatnosti danej zmluvy o dielo z takéhoto dôvodu. Naopak, prijal plnenie z uzavretej zmluvy, pričom nezaplatil za toto plnenie a až pred súdom sa domáha neprijateľnej zmluvnej podmienky. Konanie žalovaného ako spotrebiteľa nie je preto zo strany súdu vyhodnocované komplexne, ale selektívne, pričom mu takýmito závermi súdu je poskytovaná neprimeraná zákonná ochrana. Súd nesprávne neaplikoval ustanovenie § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Má za to, že vykonaným dokazovaním je zrejmé, že žalovaný si u žalobcu objednal opravu

motorového vozidla po poistnej udalosti, pričom si dohodol „Komplet vyriešenie, aj v rozsahu prípadných doobhliadok až do úplného ukončenia opravy“. Uvedené potvrdil zakrúžkovaním „áno“ a podpisom na zákazkovom liste. Je zrejmé, že nikdy medzi stranami nebola dohodnutá oprava iba v rozsahu poistného krytia a o uvedenom poistnom krytí ani žalovaný neinformoval žalobcu. Je preto absolútne nelogické interpretovať konanie žalovaného, ktorý ani neupozornil žalobcu na výšku poistného krytia, že si objednal opravu len v takomto rozsahu. Žalovaný plnenie zo zmluvy o dielo prijal, automobil si prebral, žiadne ustanovenie zmluvy nenamietal, len nezaplatil za opravu. Až následne pri vymáhaní predmetného plnenia sa domáha neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá sa týka podstatnej náležitosti z hľadiska obsahu zmluvy - ceny, ktorú takouto cestou odmieta zaplatiť, pričom si ponecháva plnenie. Je zrejmé, že medzi stranami nebola vopred dohodnutá cena, ani odhadom, pretože kalkulácie, ktoré boli poskytnuté poisťovňou sa netýkali zmluvného servisu. Preto bolo potrebné, aby sa postupovalo v zmysle ustanovenia § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobca poskytol plnenie žalovanému cenu primeranú, čo s poukazom na doložený znalecký posudok aj žalobca preukázateľne urobil. Z uvedeného dôvodu preto ani neboli porušené ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, na ktoré súd prvej inštancie poukázal. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 809,80 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 809,80 eura od 25. 07. 2019 do zaplataenia a že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žiadal priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že rozsudok považuje za vecne správny, v ktorom sa súd prvej inštancie správne náležite vysporiadal so všetkými dôležitými skutkovými okolnosťami, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania. Tvrdenie žalobcu, že účelom plnomocenstva udeleného zo strany žalovaného bolo vykonanie doobhliadok, a nie zisťovania výšky poistného krytia, nevplyva zo žiadneho konkrétneho dokumentu, ani zo samotného znenia plnomocenstva. Na jednu stranu žalobca tvrdí, že zmluvných vzťah vznikol medzi ním a žalovaným, ale na druhú stranu viackrát v konaní konštatuje, že vykonanie doobhliadok si dal schváliť poisťovňou žalovaného. Tvrdí, že bol oprávnený komunikovať s poisťovňou žalovaného a zároveň, že bol oprávnený komunikovať s poisťovňou iba ohľadom konkrétnych skutočností, ktoré sa mu v danú chvíľu hodia do jeho argumentácie. Ak by žalobca konal s odbornou starostlivosťou, zistil by si všetky relevantné údaje týkajúce sa vykonania opravy motorového vozidla žalovaného. Konanie žalobcu v danom prípade nepoživalo ani znaky čestnosti, nakoľko od žalovaného žiada plnenie za opravy na osobnom motorovom vozidle a vo výške, na ktorú žalovaný nebol žiadnym spôsobom upozornený, čím mu zo strany žalobcu bola odňatá možnosť sa rozhodnúť, či chce, aby bola vykonaná oprava vozidla nad dohodnutý rozsah alebo od zmluvy odstúpiť. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvný vzťah vznikol medzi žalobcom a žalovaným, tak žalobca mal informovať žalovaného o akomkoľvek navýšení potreby vykonania opráv a tým pádom aj navýšení ceny opravy a zároveň mu mal dať možnosť od zmluvy odstúpiť pred tým, ako takúto opravu skutočne vykoná. Súd správne určil zmluvnú podmienku v znení „komplet oprava motorového vozidla po poistnej udalosti až do úplného skončenia opravy“ za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka. Žalobca v odvolaní zámerne opomenul podstatnú časť neprijateľnej zmluvnej podmienky, čo môže pôsobiť zavádzajúco. Takáto podmienka je veľmi neurčitá, žalovanému ako spotrebiteľovi neboli vysvetlené dôsledky jeho rozhodnutia a zároveň mu v takom prípade ani nebolo oznámené, že cena za vykonanie opravy sa v tom prípade môže navýšiť bez toho, aby to mohol on akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť. Navyše, táto podmienka nezbavuje a nezbavovala povinnosť žalobcu informovať žalovaného o navýšení ceny a rozsahu opráv osobného motorového vozidla žalovaného. Samotná skutočnosť, že žalovaný zakrúžkoval „áno“ ešte automaticky neznamená, že danej podmienke rozumel, ako sa mylne domnieva žalobca. Nie je správny záver žalobcu, že išlo o individuálne dojednanú podmienku. Samotné rozhodnutie medzi možnosťami „áno“ - „nie“ sa nemôže zamieňať so zmenou obsahu. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, ale iba konkrétneho ustanovenia. V danom prípade sa neplatnosť týka iba neprijateľnej zmluvnej podmienky „komplet oprava motorového vozidla po poistnej udalosti až do úplného skončenia opravy“ s tým, že zmluva medzi žalobcom a žalovaným ako celok zostáva v platnosti. Žalobca tak vykonal opravu motorového vozidla žalovaného v rozsahu a za sumu, o ktorej žalovaný nemal žiadnu vedomosť a o týchto skutočnostiach sa dozvedel až po úplnom vykonaní opravy, čo nemožno považovať za čestné konanie žalobcu. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 61C/3/2018. Zo zákazkového listu jednoznačne vyplýva, že odkazuje na zápis o poistnej udalosti, z ktorej jednoznačne a preukázateľne vyplýva predpokladaná cena diela a požadovaný rozsah opravy, od ktorého sa žalobca zásadných spôsobom odklonil v snahe získať neoprávnené majetkové plnenie.

Žalobca si preukázateľne nespĺnil viacero povinností voči žalovanému ako spotrebiteľovi, ako napríklad informovanie o navýšení ceny, a to aj dodatočne, keď už mal vedomosť o tejto skutočnosti. Zároveň ako autorizovaný servis poisťovne nevykonával dodatočný prepočet a nekonal s odbornou starostlivosťou, keďže v rámci komunikácie s poisťovňou si nezistil potrebné informácie ohľadom poistného krytia žalovaného. Žalobca sa tak dopustil protiprávneho konania, vyplývajúceho z ustanovení ZoOS, z čoho plynie, že navodil nezákonný stav. Poukázal na zákazkový list, z ktorého vyplýva, že v časti „Rozsah zadania opravy“ je uvedený zápis o poškodení motorového vozidla PU-KOOP 9567185529-PP (ďalej tiež ako „poistná udalosť“), v rámci ktorého bola osobitne vyčíslená jednak odhadovaná výška nákladov na opravu osobného motorového vozidla žalovaného a zároveň bola presne špecifikovaná objednávka spočívajúca v rozsahu potrebných opráv (pozn. predná kapota, svetlomet, blatník a lakovanie kapoty a blatníka), pričom s týmto vyčíslením a rozsahom práv boli žalobca a žalovaný ako zmluvné strany oboznámení ešte pred začatím realizovania opravy predmetného vozidla žalovaného. Zákazkový list formuloval žalobca, pričom ten mal vedomosť o všetkých dokumentoch, a teda aj o vyššie spomínaných kalkuláciách vzťahujúcich k poistnej udalosti. Ak by žalobca nemal vedomosť o poistnej udalosti a o zápise o tejto udalosti, z ktorej vyplynula predpokladaná cena diela a aj rozsah potrebných opráv, prečo na zápis o poistnej udalosti odkazoval zákazkový list, ktorý navyše vopred pripravoval žalobca. Za tejto situácie bolo povinnosťou žalobcu upovedomiť žalovaného, že tieto kalkulácie nie sú záväzné, ako aj rozsah prác a cena za dielo bude vypočítaná iným spôsobom alebo vôbec neodkázať na zápis o poistnej udalosti. Žalobca tak pri uzatvorení zmluvy o dielo, ako aj následne v čase plnenia zmluvy o dielo porušil ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Záverom poukázal na nepoužiteľnosť § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských sporoch aj napriek tomu, že súd prvej inštancie a odvolací súd v rámci rozhodovania o prvom rozhodnutí vo veci samej vyhodnotil, že použitie tohto ustanovenia je aplikovateľné aj na spotrebiteľské vzťahy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a súčasne zaviazať žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že má za to, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by už počas súdneho konania nenastali, a preto sa žalobca len pridíža všetkých svojich písomných a ústnych vyjadrení, pričom považuje za nadbytočné ich opätovne uvádzať, keďže sú súčasťou jednotlivých podaní a prednesov. Uviedol, že nech sa snaží žalovaný akokoľvek skomplikovať a označiť za neurčitý výraz „úplné opravenie vozidla“, má za to, že keď si niekto po poistnej udalosti objedná v servise „úplné opravenie vozidla“, jedná sa o celkom jasný, zreteľný a zrozumiteľný pokyn a úmysel, a navyše, v kontexte, keď vie, že oprava bude „dozorovaná“ poisťovňou a jej likvidátorom, t.j. nemôže sa stať, že by žalobca ako servis opravil aj niečo, čo nemá. Rozsah opravy bol posúdený likvidátorom poisťovne, a preto nešlo o svojoľnú opravu vozidla zo strany žalobcu. Žalobca má za to, že splnil všetky podmienky, ktoré mu ustanovuje § 10a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žalovaný sa len snaží neadekvátne využiť svoje postavenie spotrebiteľa. Nie je možné, aby spotrebiteľ prijal objednané plnenie, prevzal ho, využíval a nezaplatil ho, a to iba z dôvodu údajnej neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že súd prvej inštancie danú situáciu správne vyhodnotil s poukazom na vykonané dokazovanie. Je pravdou, že žalovaný plnenie prijal, avšak žalovaný mal až do dňa doručenia faktúry za to, že cena opravy bude zodpovedať výške stanovenej v zákazkovom liste, z ktorého vyplýva, že v časti „Rozsah zadania opravy“ je uvedený zápis o poškodení motorového vozidla PU-KOOP 9567185529-PP, v rámci ktorého bola osobitne vyčíslená jednak odhadovaná výška nákladov na opravu osobného motorového vozidla žalovaného a zároveň bola presne špecifikovaná objednávka spočívajúca v rozsahu potrebných opráv (pozn. predná kapota, svetlomet, blatník a lakovanie kapoty a blatníka), pričom s týmto vyčíslením a rozsahom práv boli žalobca a žalovaný ako zmluvné strany oboznámení ešte pred začatím realizovania opravy predmetného vozidla žalovaného. Za tejto situácie bolo povinnosťou žalobcu upovedomiť žalovaného, že tieto kalkulácie nie sú záväzné, ako aj rozsah prác a cena za dielo bude vypočítaná iným spôsobom. Žalobca si však túto povinnosť nespĺnil, čo malo za následok, že žalovaný nemal inú možnosť, ako vychádzať z predpokladanej sumy vyplývajúcej z kalkulácií.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a §

363 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie bez prejednaní na odvolacom pojednávaní (§ 385 ods. 1 a contrario) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 009,80 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 009,80 eura od 25. 07. 2019, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný si u žalobcu objednal opravu motorového vozidla ŠKODA SUPERB, EČV: NR XXXJM, rok výroby: 2011, na základe toho, že dňa 20. 04. 2019 mal žalovaný autonehodu, pri ktorej zrazil na diaľnici D1 zvieru. Táto nehoda bola v poisťovni evidovaná ako poistná udalosť č. 9567185529 v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. Následne dňa 24. 04. 2019 bola vykonaná obhliadka technikom spoločnosti Slovepexperta, s. r. o. so sídlom M. R. Štefánika 32, Žilina, IČO: 35 404 811, pričom bola urobená kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom a kalkulácia nákladov na opravu v nezmluvnom servise. Následne dňa 29. 04. 2019 žalovaný prišiel k žalobcovi, ktorý je zmluvný autoservis poisťovne, pričom si objednal opravu predmetného motorového vozidla do úplného opravenia (podpísaný zákazkový list č. 1900974 žalovaným), pričom splnomocnil žalobcu aj na prípadné doobhliadky a kompletnú komunikáciu s poisťovňou. Žalobca vykonal kompletnú opravu vozidla a vystavil dňa 16. 05. 2019 žalobcovi faktúru č. 191001324 na sumu 3 809,80 eura s DPH. Na základe skutočnosti, že žalovaný mal s poisťovňou uzatvorenú poistnú zmluvu, kde pre jedno poistné obdobie v prípade stretu so zverou, bolo maximálne kryté plnenie vo výške 2 000,- eur, pričom minimálna spoluúčasť žalovaného bola vo výške 200,- eur prišlo k zaplateniu opravy zo strany poisťovne vo výške 1 800,- eur, pričom žalovaný zostal žalobcovi dlžný sumu 2 009,80 eura. Rozsudkom zo dňa 13. októbra 2021 č.k. 16Csp/31/2021 súd prvej inštancie žalobe v časti zaplatenia sumy 200,- eur s príslušenstvom vyhovel a v tejto časti zostal rozsudok súdu prvej inštancie právoplatný. Zamietajúci výrok bol napadnutý odvolaním žalobcu, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 15. novembra 2022 č.k. 9CoCsp/12/2022-199 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie v tejto časti opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorý je opätovne predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci a jeho záver o zamietnutí žaloby je správny, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

12. Podľa § 10a písm. d) zák. č. 250/2007 Z.z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výroku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu výrobku alebo služby alebo, ak vzhľadom na povahu výrobku alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho,

aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

14. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

15. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, teda strany sa dohodli na oprave vozidla Škoda Superb 3T EČ: U., a to komplet vyriešenie, aj v rozsahu prípadných doobhliadok v súvislosti s poisťou udalostou KOOP 9567185520, teda oprava vozidla sa mala týkať poškodenia na motorovom vozidle, vzniknutého v súvislosti s poisťou udalosťou. To, že by oprava vozidla žalobcom prekročila takýto rozsah opráv, žiadna zo strán netvrdila. Obom stranám bolo zrejmé, že ide o odpltnú zmluvu. Pred uzavretím tejto zmluvy medzi stranami došlo zo strany Kooperativa poisťovňa, a. s. k obhliadke tohto motorového vozidla, pretože škoda na ňom mala byť hradená z poisťovej zmluvy a k spísaniu zápisu o poškodení motorového vozidla dňa 24. 04. 2019. Z kalkulácie poisťovne však vyplýva, že ak by škoda na motorovom vozidle bola opravovaná rozpočtom, výška nákladov na opravu rozpočtom by bola 1 287,98 eura a ak by škoda na motorovom vozidle bola opravovaná v nezmluvnom servise, náklady na opravu by boli 1 335,34 eura. Z kalkulácie nákladov na opravu tiež vyplýva, že pri využití odporúčaných zmluvných servisov sa náklady na opravu prepočítajú podľa platnej zmluvy medzi opravovňou a poisťovňou. To, že by k tomu došlo, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané. Žalobca bol zmluvným servisom poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., teda na situáciu, kedy by bola škoda opravovaná sa ani jedna z týchto kalkulácií nevzťahuje. Následne bol dňa 29. 04. 2019 žalobcom vyhotovený zákazkový list č. 1900974, ktorý žiadnu cenu opravy, ani jej odhad neobsahuje. Neodkazuje ani na niektorú z kalkulácií vyhotovených poisťovňou, iba na poisťovňu udalosť PU - KOOP 9567185529. Zo žiadneho z predložených dokladov nie je preukázané, že by cena za opravu bola medzi stranami dohodnutá alebo, že by bol dohodnutý spôsob určenia tejto ceny. Dňa 30. 04. 2019, v čase, kedy sa už motorové vozidlo nachádzalo u žalobcu, došlo k doobhliadke tohto motorového vozidla, za prítomnosti pracovníka žalobcu, pričom rozsah opravy bol stanovený vo väčšom rozsahu ako v čase obhliadky dňa 24. 04. 2019. Tejto doobhliadky sa žalovaný nezúčastnil, pretože na základe splnomocnenia zo dňa 29. 04. 2019 sa jej zúčastnil pracovník žalobcu, pretože žalobca bol žalovaným splnomocnený na komunikáciu s poisťovňou. O výsledkoch doobhliadky, teda o zväčšení rozsahu prác na motorovom vozidle žalovaný nebol žalobcom upovedomený a žalobca žalovanému z tohto dôvodu ani neoznámil, aká je predpokladaná cena prác na jeho motorovom vozidle.

16. Vychádzajúc zo súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a záver súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby správny. Pre posúdenie veci podľa názoru odvolacieho súdu nie je rozhodujúce, či si žalobca zistil výšku poisťového krytia poisťovne žalovaného. Avšak z toho, že si ju nezisťoval, aj keď si ju zistiť mohol, keďže mal plnú moc od žalovaného na komunikáciu s poisťovňou alebo tak mohol urobiť dotazom na žalovaného, sa však javí, že sa zrejme domnieval, že poisťové krytie bude postačovať na úhradu nákladov na opravu motorového vozidla žalovaného. Preto sa stanovením ceny opravy v čase uzavretia zmluvy o dielo ani nezaoberal, pričom aj táto okolnosť je pre posúdenie veci rozhodujúca. Plná moc žalovaného pre žalobcu pritom nebola formulovaná tak, že mala slúžiť len za účelom doobhliadok. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by si žalovaný objednal opravu do výšky poisťového krytia a toto netvrdil ani súd. Súd prvej inštancie uvádzal len to, že žalobca si nezisťoval výšku poisťového krytia, nehovoril o opravovaní do výšky poisťového krytia a toto uvádzal len v súvislosti s prekročením ceny opravy nad rámec maximálneho poisťového plnenia v súvislosti s povinnosťou žalobcu oznámiť vopred cenu diela žalovanému. Aj keď z formulácie „komplet vyriešenie, aj v rozsahu prípadných doobhliadok“ je zrejmé, že sa tým rozumie oprava motorového vozidla po poisťovej udalosti, neznamená to, že žalobca nemal po doobhliadke, keď bolo zrejmé, že rozsah opravy bude vyšší, o tomto žalovaného informovať, pretože to malo vplyv na stanovenie ceny opravy, o ktorej mal byť žalovaný podľa § 10a ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa informovaný. Nie je rozhodujúce, či je zmluvná podmienka v zákazkovom liste neprijateľná zmluvná podmienka, ale to, či žalobca žalovaného vopred informoval a oznámil mu cenu diela a následne po doobhliadke ho informoval o zvýšenej cene diela. To, že by mala byť zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným neplatná, žiadna zo strán v priebehu konania

netvrdila a nebolo to ani preukázané. V čase spísania zákazkového listu vedeli obe strany len o kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom v sume 1 287,98 eura a o kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvnom servise v sume 1 335,34 eura a aj keď sa tieto kalkulácie na danú situáciu nevzťahovali, pretože žalobca bol zmluvným servisom, boli to sumy, o ktorých si obe strany v tom čase mohli myslieť, že taká bude výška škody. Žalobcom fakturovaná suma 3 809,80 eura (cena diela) pritom podstatným spôsobom prevyšovala tieto sumy. Práve žalobca ako zmluvný servis už v tom čase musel vedieť, že tieto kalkulácie nie sú správne, pretože je zmluvným servisom, teda dôjde k navýšeniu výšky škody, a to už v čase spísania zákazkového listu, teda pred doobhliadkou. Mal preto žalovanému poskytnúť kalkuláciu prepočítanú na opravu v zmluvnom servise a následne ho upozorniť po doobhliadke na zvýšený rozsah opráv a nový výpočet škody. Žalobca takýmto spôsobom nepostupoval. Výsledkom konania nie je neprimerané poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, ale nedôsledné si plnenie povinností žalobcom vo vzťahu k spotrebiteľovi podľa § 10a ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 Z. z., čo má potom za následok, že podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka žalovaný nie je povinný takéto plnenie vrátiť. Aplikácia ustanovenia § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka a určenie primeranej ceny, ak cena nebola dohodnutá, možno bez súvislosti s inými predpismi aplikovať len vtedy, ak by žalovaný nebol spotrebiteľ. V danej veci je potrebné zohľadniť aj § 10a ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 Z. z. a § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie veci nie je, vzhľadom na to, že žalovaný je spotrebiteľ, len to, či je cena primeraná, ale či o nej žalovaný bol žalobcom pri uzatváraní zmluvy o dielo informovaný a či bol následne informovaný aj o navýšení ceny po doobhliadke a stanovení väčšieho rozsahu opravy. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).