

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612219128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Fiľakovo, Kalinčiakova 8, 986 01 Fiľakovo, IČO: 30229014, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, AK so sídlom Fiľakovo, Parkova č. 1287/4, proti odporkyni U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XX, XXX XX M., o vypratanie bytu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5C 215/2012 - 20 zo dňa 23.11.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal vypratania bytu nachádzajúceho sa vo M. na ulici X. E. súpisné č.XXX vchod č., byt číslo XX na druhom poschodí bytového domu, a uloženia tejto povinnosti odporkyni.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa v súvislosti s označeným bytom, navrhovateľovi je známe, že odporkyňa v byte nebýva, tento byt užíva tretia osoba, a preto len túto tretiu osobu je možné vyzvať na vypratanie bytu a odovzdanie kľúčov od bytu za splnenia zákonných podmienok. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 123 a § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka a poukázal na rozhodnutie navrhovateľa z 31.1.2012, podľa ktorého predstavenstvo SBD schválilo dohodu o ponechaní označeného sporného bytu na dočasný nájom pre O. U. a predstavenstvo navrhovateľa súhlasilo s jeho dočasným nájmom na dobu od 1.2.2012 do 31.1.2017. Odporkyňa v čase podania návrhu nebola nájomníčkou sporného bytu, keď bolo jednoznačne preukázané, že jej dňa 20.1.2012 bola doručená výpoveď z nájmu bytu (z 18.1.2012), ktorej platnosť odporkyňa nenapadla na súde.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods.1 O.s.p., teda podľa úspechu v konaní. Odporkyňa ako úspešná účastníčka konania však nežiadala priznať náhradu trov konania. Odporca v konaní úspešný nebol, preto okresný súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15-dňovej lehote (ust. § 204 ods.1 veta prvá O.s.p.) odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že okresný súd opomenul, že nájomníčkou uvedeného bytu je odporkyňa a nie jej syn O. U.. Namietal preto, že navrhovateľ nie je v žiadnom právnom vzťahu s jej podnájomníkom. Zdôraznil, že odporkyňa v čase podania žaloby zodpovedá za nedoplatky na nájomnom a službách

a súčasne potvrdil, že odporkyňa neplatnosť výpovede na súde nenapadla, preto výpoveď z nájmu je možné považovať za právoplatnú a účinnú. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu a opätovne poukázala na to, že v spornom byte býva jej syn O. U.. Navrhla, aby odvolací súd návrh navrhovateľa zamietol.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods.1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.1,2 O.s.p. napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil podľa ust. § 219 ods.1 O.s.p. ako vecne správny.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu a na tieto v podrobnostiach odkazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k najzásadnejším argumentom uvádzaným navrhovateľom v odvolaní, odvolací súd dodáva nasledovné:

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie vo veci v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § 132 O.s.p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa § 157 ods.2 O.s.p.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil. Navrhovateľ v odvolaní neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti a nepredložil ďalšie nové dôkazy, ktoré by neboli zistené a vyhodnotené prvostupňovým súdom. Okresný súd sa správne v odôvodnení rozhodnutia zameral len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

Neobstojí preto námietka navrhovateľa, že okresný súd „opomenul“, že nájomníčkou uvedeného bytu je odporkyňa a nie jej syn O. U., keď rozporuplne v nasledujúcom odseku odvolania konštatuje, že odporkyňa neplatnosť výpovede, ktorá jej zo strany navrhovateľa bola doručená nenapadla na súde, teda je právoplatná a účinná. Z uvedeného vyplýva, že nájomný pomer odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi bol ukončený a súčasne okresný súd dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie, na základe ktorého vyvodil, že po ukončení nájmu odporkyne u navrhovateľa táto sporný byt neužíva. Pokiaľ navrhovateľka predmetný byt neužíva, potom žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa v súvislosti s označeným bytom. Skutočnosť, či syn odporkyne O. U. je nájomcom sporného bytu, resp. ako to tvrdí navrhovateľ jeho podnájomníkom, nie je relevantná pre posúdenie návrhu navrhovateľa, ktorý sa žalobou domáhal vypratania bytu a uloženia tejto povinnosti voči odporkyni. Z obsahu odvolania navrhovateľa vyplýva, že v ňom vytyka odporkyni neplnenie povinností súvisiacich s úhradou nájomného a služieb spojených s nájmom predmetného bytu, ktoré skutočnosti však nie sú podstatné pre posúdenie nároku navrhovateľa na vypratanie bytu odporkyňou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd nepovažoval odvolanie za dôvodné. Prvostupňový súd správne právne odôvodnil prečo návrhu nevyhovel, ak zo strany odporkyne nedochádza k žiadnemu zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľa, jej nájomný pomer u navrhovateľa skončil výpoveďou, ktorá skutočnosť sporná nebola a v súčasnej dobe odporkyňa byt neužíva. Vzhľadom

na tieto dôvody, ako aj dôvody ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol súd prvého stupňa, a ktoré nebolo potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto rozhodnutí, odvolací súd podľa ust. § 219 ods.1,2 O.s.p. rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu, vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania, ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods.1 O.s.p., teda podľa úspechu v odvolacom konaní. Navrhovateľ, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania uplatnil v konaní úspešný nebol, preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporkyňa napriek tomu, že v odvolacom konaní bola úspešná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, preto odvolací súd s poukazom na ust. § 151 ods.1 veta prvá O.s.p., (podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutím, ktorým sa konanie končí), o náhrade trov odvolacieho konania úspešnej účastníčky, teda odporkyne nerozhodoval.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.