

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 12C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713202637  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Lopuch, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713202637.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému E. v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozkaz na plnenie vydaný tunajším súdom pod č. 12C/19/2013-15 zo dňa 26.3.2013 v celom rozsahu.

Konanie z a s t a v u j e .

Vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 92,80 EUR prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.2.2013 domáhal voči žalovanému vydania rozkazu na plnenie - zriadiť kanalizačnú prípojku k verejnej kanalizácii a následne odvádzať odpadové vody do verejnej kanalizácie. Súčasne požadoval priznať aj náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 26.3.2013 rozkaz na plnenie pod č. 12C/19/2013-15, ktorý bol aj účastníkom konania riadne doručený.

Písomným podaním došlým súdu dňa 17.4.2013 žalobca oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, konanie žiada zastaviť a zároveň žiada vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože žalobca zobral žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu po vydaní rozkazu na plnenie a v určenej lehote, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil a vydaný rozkaz na plnenie zrušil v celom rozsahu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V súlade s týmto zák. ustanovením, keďže žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 EUR a svoj návrh zobral späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd tak rozhodol o vrátení kráteného poplatku v sume 92,80 EUR.

Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.