

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203692  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113203692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. T. R., nar. XX.XX.XXXX, 2. Y. R., nar. XX.XX.XXXX a 3. T. R., XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matky: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. P. X/A, O., t.č. W. XX, O., zastúpená advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 23, Trnava, a otca: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, U. R., t.č. T. XX, L., v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27. februára 2013 č.k. 18P/10/2013-24, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti T., Y. a T. zveril do jej osobnej starostlivosti, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať jej maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti, ako aj upraviť styk otca s deťmi a určiť otcovi výživné pre maloleté deti zamietol. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 74 ods. 1, §75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. v), § 76 ods. 4, § 77 ods. 2, § 171 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. a § 75 ods. 5 O.s.p. vecne tým, že vzhľadom na zistené rozhodné skutočnosti dospel k záveru, že nie je potrebné, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že starostlivosť o všetky maloleté deti je dostatočne zabezpečená, je na dobrej úrovni aj o maloletého T. a T., ktoré sú v starostlivosti matky, a ako aj o maloletého Y., ktorý je v starostlivosti otca. Zdôraznil, že maloletý Y. je v starostlivosti otca na základe predchádzajúcej ústnej dohody rodičov, teda aj súhlasu matky. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého Y., na ktoré poukazovala matka. Maloletý je u otca spokojný, a podľa jeho vyjadrenia chce bývať aj naďalej s otcom, naopak u matky nechce žiť preto, že sa u nej necíti dobre. Keďže neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali veci riešiť vydaním dočasného predbežného opatrenia, súd návrh matky zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu a namietala, nesprávne rozhodnutie predovšetkým ohľadne maloletého Y.. Zdôraznila, že pokiaľ súd opiera svoje závery o výpoveď maloletého Y. urobenú pred pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, toto považuje za nesprávne a neprofesionálne, keď kolízny opatrovník robil pohovor s maloletým, ktorý má len 5 rokov, je škôlkar a v danom veku sa nevie dostatočne relevantne vyjadriť k takým závažným a citlivým otázkam, ako je otázka s kým chce žiť. Poukázala aj na to, že pokiaľ by súd dospel k záveru, že je vhodné vypočúvať 5 ročné dieťa na jeho názor na ďalšie spolužitie s konkrétnym rodičom, aj keby výpoveď syna Y. bola uskutočnená pred kvalifikovanou osobou, tzn. psychologičkou namietala, že táto výpoveď bola realizovaná bez jej vedomia a prítomnosti. Ak sa totiž maloletý vyjadroval len v prítomnosti jedného rodiča, takáto výpoveď nemôže mať objektívny obsah, pretože dieťa v tak nízkom veku, je veľmi sugestibilné, naviazané na blízku osobu a podvedome má tendenciu vypovedať tak, aby uspokojil prítomného rodiča, a aby ho svojimi vyjadreniami nenahnevalo. Tvrdí, že maloletý

chce byť s ňou a podľa jej skúseností sa tak vždy i vyjadroval, iba v prítomnosti otca, potom, čo mu otec nasľuboval, kopu rôznych hračiek sa vyjadril, že chce byť u otca. Rovnako namieta preukázané, že otec maloletých detí sa o syna osobne staral len málo a väčšinu starostlivosti delegoval na svojich rodičov, toto potvrdila nakoniec aj výpoveď maloletého Y., ktorý uviedol, že často navštevuje dedka a babku. Okrem uvedeného poukázal na to, že po vydaní napadnutého uznesenia súdom prvého stupňa došlo k podstatnej zmene pomerov. Od 28.02.2013 má všetky tri deti vo svojej osobnej starostlivosti, nakoľko uvedený deň išla za synom Y. do škôlky a ten keď ju zbadal, vrhol sa na ňu a hovoril, že chce ísť s ňou a aby ho nevozila k otcovi. Syna si vzala a otcovi dodatočne oznámila, že maloletý je u nej a súčasne sa dohodli, že on si príde pre všetky deti v sobotu a zoberie si ich na víkend k sebe. V zmysle tejto dohody otec aj prišiel do O., chcel však na mieste samom riešiť otázku definitívneho zverenia a stretávania sa detí, a keď sa nedohodli a ona odmietala takto závažnú otázku riešiť, doslova na ulici, otec bol agresívny, dokonca jej vulgárne nadával, a fyzicky začal na ňu útočiť, preto v obave o vlastný život a zdravie bola nútená zavolať hliadku polície. Deti boli vyľakané, vystresované, báli sa otca a chceli ísť len s ňou. Všetky tri deti sú teda už 3 týždne v jej osobnej starostlivosti, bývajú v jej domácnosti v O., a otec sa s maloletými od uvedenej doby stretol len raz. Vzhľadom na uvedené, je daný dôvod na rozhodnutie o zverení detí do osobnej starostlivosti jej, ide o zachovanie „status quo“ teda, že všetky tri deti sú reálne v jej osobnej starostlivosti, súčasne však s ohľadom na správanie a vyjadrenie sa otca maloletých, existuje dôvodná obava, že otec maloletých si deti v jej neprítomnosti a bez jej vedomia sám vezme k sebe domov a odmietne jej ich vydať, čím sa jej vyhrážal. Vzhľadom na jeho posledný výbuch agresie, má opodstatnené obavy, či by deťom v jeho starostlivosti nehrozila nijaká ujma. Konanie vo veci samej bude navrhovať a žiadať vykonať znalecké dokazovanie znalcov z odboru klinická psychológia, na posúdenie, ktorému z rodičov je vhodnejšie deti zveriť do osobnej starostlivosti, a súčasne posúdiť aj osobnosť otca detí. O všetky tri maloleté deti stará osobne, je na rodičovskej dovolenke s najmladším synom T.. Maloletý T. navštevuje Základnú školu s materskou školou na Spartakovskej ul. v O., do rovnakej školy môže od septembra 2013 nastúpiť aj syn Y. a najmladší syn T. bude od septembra navštevovať Materskú školu na Spartakovskej ul., teda rovnakú školu, ako jeho dvaja súrodenci. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, tak že jej návrhu vyhovie, a nariadi navrhované predbežné opatrenie, ktorým dočasne zverí všetky tri maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, upraví styk otca s maloletými a zaviazá otca platiť výživné na maloletých, pričom pôvodne navrhovaný výrok rozhodnutia o povinnosti odovzdať maloletého Juraja do jej osobnej starostlivosti vzhľadom na zmenu pomerov nie je aktuálny.

Kolízny opatrovník a otec detí odvolanie nepodali.

Kolízny opatrovník k doručenému odvolaniu matky podal písomné vyjadrenie, poukazujúc na to, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že je potrebné upraviť pomery účastníkov, čo je len dočasné, aby neboli ohrozené práva účastníkov. V danom prípade, že šetrením pomerov v rodine bolo preukázané, že starostlivosť o všetky maloleté deti, tzn. i o maloletého Y. v starostlivosti otca je zabezpečovaná na dobrej úrovni, a neboli zistené nedostatky v jeho starostlivosti.

K doručenému odvolaniu sa vyjadril i otec detí, s tým, že s napadnutým rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu súhlasí. Odvolanie matky, voči tomuto rozhodnutiu považuje za zmatečné a právne irelevantné. Nebude, a ani sa nemieni vyjadrovať k tvrdeniam matky, uvedenými v jej odvolaní, lebo sú v celom rozsahu vymyslené, nepravdivé, a zámerne tendenčné. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov. Podľa ods. 9 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. zakotvuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení čo do ich obsahu, je preto možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu. Podľa písm. b) cit. ust. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd. Ustanovenie je ale na prípady predbežnej úpravy styku rodiča s dieťaťom nenáležitá a neaplikovateľná. Keďže dočasnú úpravu styku rodiča s dieťaťom nie je možné subsumovať, ani pod jedno z demonštratívne vymenovaných predbežných opatrení pod písm. a) až h) citovaného ustanovenia, predbežné opatrenie o úprave styku sa preto spravuje všeobecne ust. § 76 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 75 ods. 5 ak sú rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

V zmysle § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

I keď sa to v citovanom ust. § 102 ods. 1 O.s.p. výslovne neuvádza, v kontexte s ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že po začatí konania súd nariadi predbežné opatrenie buď za účelom dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo za účelom zaistenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu bolo zistené, že matka sa návrhom predloženým prvostupňovému súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 20. februára 2013 domáha, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, aby otec mal upravený styk s deťmi, a aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého T. sumou 200,- Eur mesačne, na výživu mal. Y. sumou 180,- Eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 140,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí sa v súčasnosti nachádza vo vážnej kríze, ktorá bola vyvolaná konaním otca detí, ktorý ju dlhodobo ponižoval, psychicky týral, dokonca ju viackrát fyzicky napadol, a to najmä pod vplyvom alkoholu. Tiež počas spolujitia mal mimomanželskú známosť, s ktorou sa ani netajil. V minulosti podala návrh na

úpravu rodičovských práv, ako aj návrh na rozvod manželstva, predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 09.05.2012 sp. zn. 20P/181/2012, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým všetky tri maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s deťmi a uložil mu platiť výživné. Po odchode z domácnosti otec začal deklarovat' záujem o deti a chcel sa dohodnúť na styku s nimi. Prejavoval ľútosť nad svojim predošlým správaním, preto návrh na rozvod manželstva vzala späť, obdobne, ako aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu. Krátko po návrate k otcovi, však zistila, že tento sa naďalej stretáva s inými ženami. V októbri 2012 sa s manželom dohodli, že on si nechá syna Y. a že sa budú obaja s deťmi striedať, toto ale nefungovalo, otec deti nemá záujem sa stretávať s nimi, tieto zostávali u nej a naopak jej neumožňoval stretávať sa s maloletým Y., pričom práve mal. Y. sa vyjadril, že chce zostať s ňou, a nechce sa vrátiť k otcovi Z chovania syna však vidí, že z otca má strach, a naposledy s otcom odišiel, až potom keď mu tento sľúbil kúpiť novú motorovú štvorkolku. Starostlivosť otca o maloletého je nedostatočná, tento svoj čas venuje najmä svojim známostiam a syna pravidelne odkladá svojim rodičom. Maloletý na poslednú návštevu k nej prišiel chorý, zanedbaný, v špinavých veciach a topánkach, ktoré mu nesedeli. Syna nechcela už k otcovi pustiť, otec však syna presvedčil, aby s ním išiel. Keďže s otcom deti nežijú spolu v spoločnej domácnosti, a na styku s deťmi sa nevedia dohodnúť je nútená sa domáhať úpravy výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, ktoré navrhuje, aby všetky tri boli zverené do jej osobnej starostlivosti, a ohľadne styku otca s deťmi navrhla, aby súd upravil právo styku otca s deťmi na každý párný víkend od soboty od 10.00 hod do nedele do 16.00 hod., v časti výživného poukázala na to, že sama je na rodičovskej dovolenke s najmladším synom a jej príjmom je len rodičovský príspevok 194,70 Eur a prídavky na deti 3 x 22,54 Eur, býva s deťmi a s priateľom v 3 izbovom prenajatom byte v O., pričom len nájomné je 600,- Eur mesačne. Jej priateľ má k deťom dobrý vzťah, a deti si s ním rozumejú. Otec detí býva v L., v byte, ktorý nedávno kúpili, kde býva spolu so svojou súčasnou priateľkou, pracuje ako vodič, v minulosti jeho príjem predstavoval zhruba 2.000,- Eur mesačne, má v držbe 2 motorové vozidlá a 2 motorové štvorkolky. Čo sa týka detí, najstarší syn T. chodí do 1. triedy na Základnej škole na Spartakovej ul. v O., mal. Y. chodí do Materskej škôlky v U. R., mal. T., je v jej osobnej celodennej starostlivosti. Otec detí za niektoré mesiace poukázal na výživu detí sumu 100,- Eur na mal. T. a 70,- Eur na mal. Y. S podaným návrhom zároveň žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zverí všetky deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží platiť predbežne výživné na nich. Od jej odchodu z ich spoločnej domácnosti otec maloletých prispieva na výživu detí len sporadicky, preto navrhuje aby mu táto povinnosť mu bola uložená aspoň v nevyhnutnej miere potrebnej na uspokojenie základných životných potrieb ich detí.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny- odbor sociálnych vecí a rodiny Trnava na žiadosť súdu, podal správu ktorej uviedol, že už v minulosti bolo vydané predbežné opatrenie zo dňa 09.05.2012 č.k. 20P/181/2012-13. Dňa 22.02.2013 mali záujem prešetriť pomery na strane matky na adrese O., W. XX, čo sa im však nepodarilo, ale na telefonickú výzvu, sa matka dostavila na oddelenie, pri pohovore uviedla, že po rozchode s otcom detí v októbri 2012 sa dohodli, že mal. Y. zostane u neho bývať, ale nakoľko otec neumožnil matke pravidelný styk s dieťaťom, údajne s ňou odmieta komunikovať a nie je s ním možné sa normálne dohodnúť, kto bude mať kedy deti, rozhodla sa podať si predmetný návrh. Dňa 25.02.2013 opätovne zisťovali pomery na strane matky, a zistili, že matka s mal. T., T. a jej súčasným partnerom T. P. obývajú 3 izbový prenajatý byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vkusne a pekne zariadený a kompletne vybavený. Deti majú veľkú samostatnú izbu, každý má svoje lôžko, je dostatočný priestor na oddych i hranie, v izbe je veľké množstvo hračiek, celková hygiena prostredia bola na veľmi dobrej úrovni, a žiadne nedostatky neboli zistené. Podľa vyjadrenia matky, t.č. je na materskej dovolenke, celodenne sa stará o mal. T., poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti, spolu v sume 268,90 Eur. Maloletý T. navštevuje 1. ročník Základnej školy, O., Spartakovská 5 a s novým partnerom, ktorý je súkromný podnikateľ očakávajú narodenie dieťaťa. Šetrením pomerov na strane matky bolo zistené, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

Prostredníctvom Úradu sociálnych vecí a rodiny Pezinok boli prešetrené pomery u otca maloletého a bolo zistené, že otec s maloletým Y. býva v priestranom 3 izbovom byte, ktorého vlastníckmi sú rodičia maloletých detí. Byt je pekne zariadený, hygiena je na veľmi dobrej úrovni, maloletý Y. má samostatnú izbu zariadenú pre všetky svoje potreby a záujmy. V detskej izbe sú dve samostatné lôžka, z ktorých jednu užíva mal. Y. a druhé mal. T. v čase návštevy u otca. Maloletý T. mal v minulosti podľa vyjadrenia otca v spálni postieľku, a teraz keď príde spí na manželskej posteli. Otec uviedol, že má vedomosť o tom, že matka býva v O. spolu so svojim priateľom. Deti naposledy boli v jeho domácnosti asi pred

mesiacom, počas víkendu. Maloletý T. sa zdôveril, že by rád zostal s ním a s bratom Y.. V tom čase sa s ním telefonicky skontaktovala matka, ktorej s plačom uviedol, že chce zostať s otcom a bratom. Maloletý Y. bol naposledy u matky asi pred 3 týždňami, kedy ho tam sám odviedol. Po krátkom čase syn mu zavolať, a plakal, že chce ísť domov, čo potvrdila aj matka, pretože maloletý plače, a chce ísť domov. Otec zdôraznil, že robil všetko pre rodinu, zbral si hypotekárny úver, aby si mohli kúpiť byt, aby boli dostatočne finančne zabezpečení, spokojní, aby im nič nechýbalo. Po práci sa venoval deťom, čo mu manželka často vyčítala, mala pocit že o ňu nejaví záujem. Uvedomuje si, že maloleté deti by mali vyrastať spolu, pretože sú vekovo blízke, vytvárajú si medzi sebou súrodenecké vzťahy, ale syn Y. k matke nechce ísť. Deti má rád, bez rozdielu, čo matka veľmi dobre vie a trápi ho, že deti zavádza a zámerne bráni k stretávaniu sa súrodencov navzájom. Tiež potvrdil, že má vedomosť o tom, že matka je v súčasnosti tehotná. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, poberá podporu v nezamestnanosti v sume 500,- Eur mesačne. Zároveň bol požiadaný otec o umožnenie pohovoru s mal. Y. bez jeho prítomnosti. Mal. Y. uviedol, že navštevuje škôlku v U. R., kde predtým bývali. Má tam veľa kamarátov, babku a dedka, ktorých často navštevuje. Vo februári 2013 bol na zápise na školský rok 2013/2014, kedy nastupuje do 1. ročníka v Základnej škole v U. R.. Po vysvetlení dôvodu návštevy primerane jeho veku uviedol, že by si veľmi želal, aby bývali spolu v L., ak by to nebolo možné, tak by chcel bývať s otcom, čo povedal aj mame. Brat T. je malý, ale vie, že T. ak je u nich, chce zostať s otcom a keď je u mamy, tak chce bývať s mamou. Mama mu volá veľmi málo, naposledy však volala včera a povedal, že toto všetko si začal tatino. Občas mu je smutno za súrodencami, tatino sa ho často pýta, či nechce ísť k mame, že ho odvezie, ale on nechce, pretože u mamy sa necíti dobre, keď je u nej musí sa hrať s malým T., mama býva často nahnevaná a potom na nich kričí. Chce bývať u otca, zmenil by len to, aby sa častejšie stretával so súrodencami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd aj napriek zmene pomerov oproti času rozhodnutia súdom prvého stupňa, sa stotožnil s argumentáciou súdu obsiahnutou v odôvodnení napadnutého uznesenia a dospel k zhodnému záveru, že matka dostatočne neosvedčila dôvodnosť nároku nariadenia predbežného opatrenia i nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom, že aj v súčasnosti je o deti u matky riadne postarané a dosiahol sa stav o ktorí obaja starší chlapci mali záujem, tzn. všetky tri deti vyrastajú spoločne, čo je v záujme všetkých troch chlapcov, ktorí sú na seba vekom, pohlavím a aj súrodeneckými vzťahmi viazaní. Otec podľa obsahu vyjadrenia k odvolaniu tento stav berie na vedomie, je s ním uzročený a aj podľa odvolania matky s deťmi sa počas tejto situácie trvajúcej v tom čase tri týždne, raz stretol. Otec si povinnosť platenia výživného plní, keď zrejme nie s pravidelnosťou, čo je jeho povinnosťou a nie v takej výške, aké výživné žiada matka. Súd však prihliadol na to, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa súdom určuje výživné len nevyhnutnej miere, čo by v danom prípade nebolo v záujme mal. detí.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie predbežného opatrenia a kedy je vhodné vyčkať na rozhodnutie, vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania, v rámci ktorého budú dostatočne zistené a preukázané všetky relevantné skutočnosti.

V danom prípade vo veci ešte nebolo nariadené pojednávanie, záleží na návrhu matky a reakcii otca, ako bude súd v konaní ďalej postupovať. Znalecké dokazovanie, o ktorom uvažuje matka sa zatiaľ nejaví byť nevyhnutným, nakoľko otec doteraz žiadnym spôsobom neprejavil snahu všetky deti dostať do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na doterajšie chovanie sa rodičov je zjavné, že obaja sledujú záujem detí, preto podľa názoru súdu nie je vylúčená ani možnosť rodičovskej dohody medzi nimi.

Nakoľko starostlivosť o deti je zabezpečená, a otec si vyživovaciu povinnosť nepravidelne, ale plní, v tejto súvislosti odvolací otec upozorňuje, že platenie výživného pravidelne každý mesiac je jeho zákonnou povinnosťou a otec sa s deťmi aj keď sporadicky, ale stretáva a zo strany matky nie je snaha a bránenie styku otca s deťmi, odvolací súd nepovažoval za dôvodné zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, ako to navrhovala matka. Z odvolania matky tiež vyplýva, že návrh ohľadne povinnosti otca odovzdať jej mal. Y. je neaktuálny, ale návrh v tejto časti nezobrala späť.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté zamietajúce uznesenie súdu prvého stupňa, s použitím § 219 O.s.p., ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.